

J. pract.

266

Ka

Fiche

Tract
266 kd

Fiche

1801

Journal of the

Year

of the

of the

of the

of the

of the

of the

of the

of the

Theorie
alles Zivilprozesses

oder

der Meinstreitlehre;

und

einige Sätze über die Idee des Rechten,

von

Josef Schiestl.

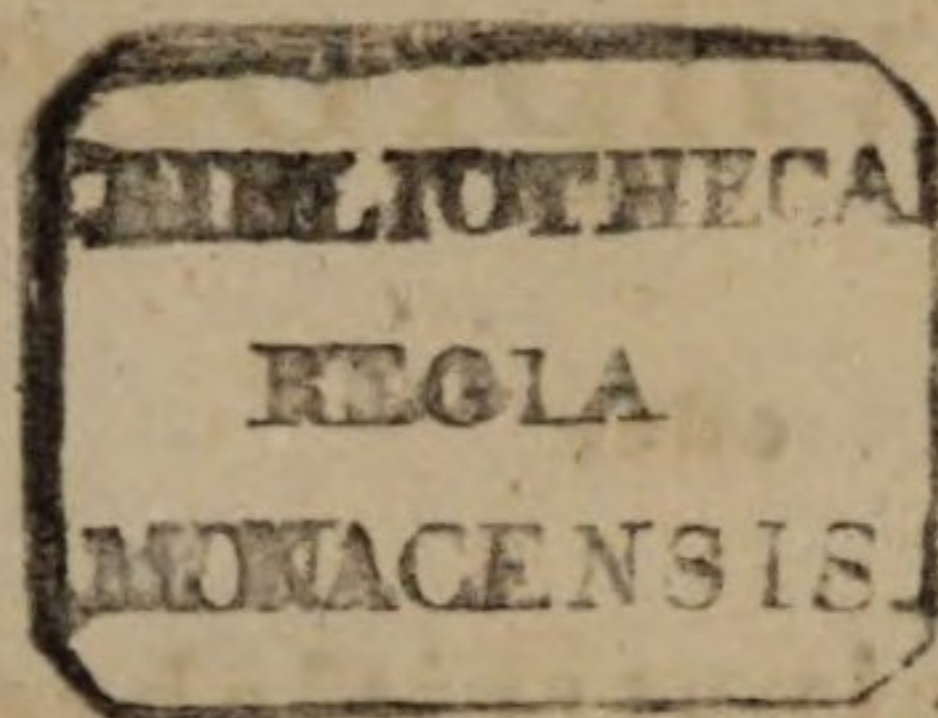


Min. d. Innern

Sulzbach,

gedruckt in des Kommerzienraths J. E. Seidel Officin,

1817.



Seinen Freunden

K a r l H o f m a n n

und

N e p o m u k R i n g s e i s

von

Schiestl.

Neuen Forderungen

der Kunst und Wissenschaft

von

Dr. phil. h. c. h. R. Schickel

in

Schickel

V o r r e d e.

Dieses ist der erste Versuch, den Zivilprozeß zu einer klaren Wissenschaft zu erheben. Es ist diese Schrift nur der Anfang einer Reihe Schriften, welche in angemessenen Zeiträumen sich folgen; man wird also über das Ganze erst dan vollkommen urtheilen können, wen ich das ganze Rechtssystem dargestellt habe. Wen einige Leser jezt schon einen höheren Zusammenhang als den gewöhnlichen in dieser Schrift finden, so wird es mich unendlich freuen.

Diese Theorie alles Zivilprozesses stellt bloß die allgemeinsten Sätze dar, und überläßt die Folgerungen dem Verstande des Lesers.

Daher einige Dinge, die in das Gebiet dieser Wissenschaft gehören, in ihrer sonderheitlichen Entwicklung nicht dargestellt sind; andere, welche bisher irrig im Zivilprozeße vorkommen, werden in einem andern Theile des Rechtssystems erscheinen.

Ich habe einen Gedanken, und zwar einen eigenthümlichen darzustellen, und diesen so weit, als vor Darstellung des ganzen Systems möglich ist, zu beweisen gesucht; darum wird man hier weder die erzählende Schreibart finden, noch viele Blätter Papier, noch Zitate, die in unserer gelehrten Zeit außerordentlich wohlfeil geworden sind, so, daß ein mittelmäßiger Kopf mit vieler Eitelkeit übrigens angefüllt, über solchen Dunst der Büchermacherei mitleidig lächelt.

Der Rechtsbegriff, den ich der ganzen Lehre zu Grund lege, ist von *Spinoza* allein berührt, aber nicht klar vollendet worden. Um bis zur Darstellung der ganzen Rechtslehre darüber jezt schon einige Gedanken ins

Publikum zu bringen, habe ich hier vorläufig einige Sätze daraus abdrucken lassen; und zwar in lateinischer Sprache, weil ich zu einem ständigen Worte zur Zeit gar keinen Anlaß geben wil, und weil die Worte in einer todten Sprache weniger einer Verdrehung fähig sein sollten: gelegentlich auch deswegen, um manchen von dem Durchsuchen dieser Blätter, wo möglich, abzuhalten.

Solchen, die nun einmal das Unglück haben, nur Endliches durch ihre Imaginazion, die sie Verstand nennen, fassen zu können, vermag ich nie und wünsche ich nie etwas zu sagen; sie erschrecken vor einem Grundsätze, wen ihr eigenes Leben auch der treueste Spiegel von den Folgen jenes Grundsatzes wäre, wie vor einem gräßlichen Gespenste, und sie können das dadurch erregte Uebelbefinden durch keine Zauberkunst von sich treiben.

Das größte Unglück eines Menschen ist der Unverstand, wie schon der König Salomo

(Kap. 16, Vers 22 in seinen Sprüchen) sagte:
Gott bewahre uns vor dem Unverstand, dan
sind wir vor allem bewahrt!

Amberg im Jänner 1817.

Schiestl.

Propositiones quaedam theoriae juris.

Praesuppositiones. 1. Deus est et consequenter Natura, Individuum constans ex infinitis individuis, infinito modo modificatis, progressivis in infinitum.

2. Ea res patitur, quae confusas et inadaequatas Dei ideas concipit, et ea agit, quae claras et adaequatas Dei ideas format.

3. Confusam et inadaequatam Dei ideam *malum* voco, claram et adaequatam *bonum*.

4. Malum et bonum modi tantum cogitandi sunt; sed eorum idea necessitatem aeternam involvit.

Propositio 1. *Jus existit, quatenus vita individualis existit; vel: Jus a vita individuali producitur.*

Demonst. Natura est vita individualis, quae existere non potest absque oppositione, ejus enim essentia est oppositio; oppositio autem supponit vim, sese ponendi et consequenter sese opponendi; atqui haec vis est *Jus*; ergo etc. Q. E. D.

N. B. Concipe, si potes, Jus aliud quid esse. Extra vitam individualement Jus cogitari

ullum prorsus non potest; comparisonem (relationem) scilicet exprimit.

Prop. 2. *Vita individualis et Proprietas unum et idem sunt.*

Demonst. Vita individualis quaecunque essentialiter determinata est oppositione (prop. 1); atqui oppositio est proprietas; id enim tantummodo proprium est, quod conceptum oppositionis involvit: ergo etc. Q. E. D.

Prop. 3. *Jus est legalis Proprietatis determinatio.*

Demonst. Sub Proprietate intelligo vitam individualement (prop. 2); sub legali determinatione aeternas Dei leges; ergo etc. Q. E. D.

Prop. 4. *Res quaecunque existit summo naturae jure.*

Demonst. Praesupponitur, Deum esse et consequenter Naturam, atqui extra Deum nihil neque cogitari neque existere potest; ergo etc. Q. E. D.

Prop. 5. *Deum jus habere summum in omnia, eatenus verum est, quatenus consideratur essentia omnium rerum singularium.*

Demonst. Essentia cujusvis rei singularis est ipsius vis seu virtus, quod per se clarum est; atqui juxta praesuppositum sine Deo nihil neque esse neque concipi potest; ergo etc. Q. E. D.

Prop. 6. *Nostra Juris definitio aeterna est; vel: omnis modificatio Juris, quod realiter existit, nihil est quam sempiterna determinatio Proprietatis, progressiva in infinitum.*

Demonst. Nostra Juris definitio nihil aliud exprimit quam aeternas illas virtutes, secundum quas Deus creat et quovis momento conservat, h. e. ipsissimam Dei potentiam, progressivam in infinitum (juxta praesup.) ergo etc. Q. E. D.

Prop. 7. *Amor Sui est suprema Juris lex, sive ejus essentia.*

Demonst. Amor Sui est ipse Amor Dei, quo se manifestat, h. e. idea existentiae et objectum hujus ideae, h. e. vita individualis, quae quatenus talis necessario existere conatur juxta prop. 1; ergo etc. Q. E. D.

Scholium. Desiderium cujuslibet rei, hoc illove modo existendi, modificationem tantum non essentialem hujus rei exprimit, sub imagine laetitiae, qua adfici cupit. Res quaevis conatur suum Esse manifestare secundum suam essentiam, imo extra hanc ideam de semet ipsa nihil ista res est.

Prop. 8. *Amori Sui nulla inest ratio non existendi.*

Demonstr. Si talis ratio existeret, existeret id quoque, quod omnem sui Amorem reddit impossibilem, quoniam Amor sine vita in-

dividuali non potest cogitari (prop. 7.) atqui hoc est absurdum; ergo etc. Q. E. D.

Schol. Ex modo dictis clarissime sequitur, Amorem Sui necessarium esse, nec ullam rationem, quae efficiat, ut res singularis quaecunque semet ipsa destruat, in ipsa existere posse, sed tantum extra eam.

Prop. 9. *Quo plus aliqua res essentiae Dei exprimit, eo plus Proprietatis h. e. Juris involvit.*

Demonst. Essentia cujuslibet rei nihil est praeter potentiam, quae ei vi aeternae Dei potentiae competit (juxta praesup.); atqui quo plus Dei potentiae ei inest, eo plus oppositionis ei inest (prop. 1); ergo etc. Q. E. D.

Prop. 10. *Ex omnibus, quae sub humanam mentem cadere possunt, rebus intellectus fortissimi Juris est.*

Demonst. Quo plus intellectus res aliqua exprimit, eo plus essentiae Dei exprimit, h. e. eo plures et clariores Dei ideas habet, quod per se clarum est; atqui in rerum natura nihil datur nostro intellectu perfectius, quod iterum per se clarum est; ergo etc. Q. E. D.

Prop. 11. *Jus fortioris aeterna lex est.*

Demonstr. Rei cuicunque competit Jus existendi secundum suam essentiam (prop. 4 et 7); atqui infinita existunt individua, infinito

modo modificata juxta praesup.; ergo etc.
Q. E. D.

Schol. Nihil hac propositione clarius in universa Natura et naturante et naturata. Stellae fulgenti proprio lumine plus Juris inest prae stella ab illa illuminata; clarae Dei ideae plus quam confusae, sui consciae creaturae plus quam coecae; et sic in infinitum. Historia nos quoque edocet, quod semper ii, qui populos ingenio antecellerent, iis imperitaverint. Sane nulla unquam plebi virtus regnandi; aliter enim plebs non serviret. Ex hac propositione facillime illorum quoque absurdissima propelluntur, qui Naturam in Natura statuunt, arrogante superbia et stupida superstitione obcaecati. Jus fortioris valet et ut valeat necessum est ex essentia cujuslibet rei singularis. At si quis ex me quaerat, quamnam causa effectum fuerit, ut optimi et sapientissimi plerumque non potuerint impedire, quo minus ab ingeniis longe inferioris ordinis, quam ipsi, regerentur, ex isto ego quaero utrum rupes, quae super hominem ejusque elephantum cadit, eosque contundit, hac de causa plus essentiae Dei exprimat quam homo et elephante?

Prop. 12. *Omne Jus aut coactio est aut necessitas.*

Demonst. Ex eo, quod res unaquaeque singularis Jus habet existendi, quoniam existit, sequitur necessario effectus existentiae, uti jam

demonstravimus prop. 4 et 8 h. e. tantum potentiae ponit et consequenter opponit (prop. 1) quantum ei vi aeternae Dei potentiae competit (prop. 9); atqui omnis Dei potentia, quatenus in rebus singularibus apparet, vel claram et adaequatam Dei ideam, vel confusam et inadaequatam involvit juxta praesup.; clara idea necessitate sive amore determinatur, confusa coactione juxta praesup.; ergo etc. Q. E. D.

Prop. 13. *Coactio determinatur vel cogitatione vel extensione.*

Demonstr. Mens humana determinatur tantum cogitatione, ut suo loco demonstrabimus; atqui quatenus confusas et inadaequatas ideas habet, patitur, juxta praesup. h. e. determinatur coactione (prop. praeced.); objectum humanae mentis est corpus, ut suo quoque loco demonstrabimus; atqui quatenus corpus humanum superatur infinita vi aliorum corporum (juxta praesup.) determinatur coactione; ergo etc. Q. E. D.

Schol. Ex his clarissime sequitur, quod nostra Juris definitio aeternam rei essentiam exprimat; Jus etenim, sicuti fere omnes huc usque cognoverunt, negatio tanquam, et non tanquam affirmatio iisdem apparet. Nos autem dicimus, Jus perfectum aeternam Dei necessitatem sive amorem Entis summe perfecti intellectualem esse, et hoc intelligimus sub voce: affirmatio Juris. Doctrinae vero moralis et ju-

risprudentiae essentiam, sive id quod ad forum et internum et externum spectat, negationem Juris nos appellamus. Tantum abest, ut doctrinam moralem, ut solent, Jus perfectum et Jus externum sensu strictissimo ita dictum Jus appellemus, ut potius affirmemus, jus et interni et externi fori unum et idem jus completum quamvis imperfectum esse sub diversis attributis, ideoque diversis mediis, quamquam ad unum scopum collineantibus; quorum alterum, Jus scilicet interni fori, coactionem moralem sive praeceptum, alterum, Jus scilicet externi fori, coactionem corpoream sive legem externam exprimit. Ex quo illud quoque quam clarissime sequitur, quam longe a veritate *Fichte* aberraverit, affirmans, *Spinozae* conceptum de jure realitatem non involvere. Si intuitio intellectualis *Spinozae* eum hucusque concomitata fuisset, sane ideam Juris in negatione negationis (juxta nostram definitionem) non posuisset.

Prop. 14. *Jus ab aeterno modificatum est infinito modo.*

Demonst. Jus est ipsa essentia rei singularis, sive potentia Dei, quatenus eum essentiam rei singularis constituere contemplamur juxta prop. praecedentes; atqui infinita existunt individua juxta praesup.; ergo etc. Q. E. D.

Schol. Ex his error illorum satis absurdus apparet, qui affirmant, conceptum Juris

tantum ad homines sese extendere, non autem ad universam naturam. Non negamus, conceptum juris tantum iis existere, qui formare valent talem conceptum. Ceterum si cerebrum hominum, ad cogitandum aeternam eandem Juris regulam, quae NB. infinito modo modificatur vi existentiae Dei, aequè dispositum esset, atque ad cogitandum Jus privatum ita dictum, nulla sane ratio existeret, quae impediret, quo minus sequelis necessariis ad unum idemque spectantibus eodemque fundamento positis deterrentur, neque omnia ad statum Juris privati revocarent.

Der Meinstreitlehre

algemeiner Theil.

§. 1. Im Staate ist die Meinheit. Diese ist mit dem veräußerlichen Eigenthume gegeben. Wird die Meinheit als die *klare* Idee dieses Eigenthums betrachtet, so ist das Zivilrecht da, welches ich die *Meinheitlehre* nenne; wird sie als die *verworrene* Idee desselben betrachtet, so ist der Zivilprozeß da, welchen ich die *Meinstreitlehre* nenne. Die Meinheit muß sein. Die Trübung dieser Meinheit wird durch das Meinheitgesetz des Staates wieder vernichtet.

(Diese Sätze sind Voraussetzungen, die ich anderswo erweisen werde, und die man mir als Voraussetzungen zugestehen kan.

Durch das Gesagte ist das Wesen alles *meinheitlichen* Rechtes gegeben, wie sich durch die vollkommene Entwicklung beider Wissenschaften klären wird.

Den aufmerksamen Leser darf ich ohnehin nicht erinnern, daß ich hier unter Meinheit nur jene des formalen Rechtes verstehe.

Der Ausdruck Prozeß von *procedere*, herv austreten aus der Einheit, bezeichnet zwar das Wesen des Endlichen, nicht aber eine bestimmte Modifikation desselben.)

§. 2. Vier Dinge werden zur Erzeugung der Meinstreitlehre vorausgesetzt: die *Meinheit*, *Saz* und *Gegensaz*, und das sie wieder einende *Meinheitgesez*. Dieses werd'ich gleichfalls anderswo erweisen.

Die *Meinheit* ist das Urwesen des meinheitlichen Rechtes. Im *Sazze* und *Gegensazze* liegt die Thätigkeit und der Gegenstand dieser Thätigkeit.

Durch das *Meinheitgesez* ist die nothwendige Rückkehr in die Ureinheit gegeben.

§. 3. Der erste Grundsaz der Meinheitslehre ist: *Mein ist Mein*. Dieses führe ich nur der vollständigen Klarheit wegen an.

§. 4. Der erste Grundsaz der Meinheitsstlehre ist: *Mein setzt sich nothwendig Nichtmein auf eine nothwendig bestimmte Weise entgegen*.

A. Mein ist (nach der Voraussetzung); ist aber Mein, so setzt es sich selber (nach der Voraussetzung), und schließt mithin alles das aus, was nicht Mein ist: es setzt sich also *nothwendig Nichtmein* entgegen.

B. Es setzt sich auf eine *nothwendig bestimmte Weise* entgegen; den Mein ist gleich Mein (nach der Vorauss.) und setzt folglich immer nur nach seiner *ursprünglichen* Weise entgegen.

§. 5. *Mein setzt sich mit Nichtmein durch die von Mein erregte adäquate Thätigkeit des Meinheitgesezses zu seinem ursprünglichen Sein*.

Die Meinheit ist im Staate (§. 1). Das Heraustreten aus ihr ist durch den Abfal gegeben, welches ich anderswo erweisen werde. Dieser sol aufgehoben werden (auch dessen Beweis anderswo). Dieser geschieht durch das Meinheitgesez; den das ist der Sin der Einheit der Meinheit, oder die Bedeutung der Meinstreitlehre; was ich hier als wahr voraussetze.

In dieser Vierheit: Meinheit, Saz, Gegensatz und Einigung ist die Wissenschaft des Meinheitlichen vollendet. Die Meinheit ist unser Anfangs- und End-Punkt. Das ganze meinheitliche Rechts-Sistem läßt sich in folgende Formel fassen:

Das Mein setzt durch die von ihm erregte Adäquazion der Meinheit sein ursprüngliches Sein.

In dieser stillen Form sucht der Staat sich selber das rechte Verhältniß der Meinheitsfäre zu geben, indem er die genannten Gegensätze aufhebt: dieses ist aber die Meinstreitlehre. Sie entsteht nur aus der Zweiheit, und lebt nur in der Zweiheit; ist daher ihrem Wesen nach bestrebt, sich selber aufzuheben.

§. 6. NB. Da die Bestimmungen der Meinheit in der Meinheitlehre angegeben werden, und die Meinstreitlehre ohne die Meinheitlehre und umgekehrt nicht verstanden werden kan, so muß ich bis zur Darstellung des ganzen Systems einige Sätze in Verbindung beider

Wissenschaften hieher sezen. Der Unterschied beider ist, daß in der Meinheitlehre die Möglichkeit aller Modifikationen des Meins und Nichtmeins in der Meinstreitlehre deren Wirklichkeit liegt.

Mein und Nichtmein sind durch Wechselwirkung bestimmt.

A. Mein ist seinem Wesen nach eine beschränkte Beschränkung (§. 4. A. alg. Th.). In wie fern es sich selber setzt, setzt es sich nothwendig Nichtmein entgegen (§. 4. A. alg. Th.); d. h. Mein ist nur, in so fern Nichtmein ist.

B. Nichtmein ist nur in so fern Nichtmein, als es dem Mein entgegengesetzt ist, oder von Mein produziert ist (§. 4. A. allg. Thl.). Also ist Nichtmein nur, in wie fern Mein ist, und Mein ist nur, in wie fern Nichtmein ist, und folglich sind beide durch Wechselwirkung bestimmt.

§. 7. Nähere Bestimmung dieses Sazes.
Mein ist auch gleich Nichtmein und Nichtmein ist auch gleich Mein.

In wie fern Mein sezzend ist, ist im Nichtmein Leiden; in wiefern Nichtmein sezzend ist, ist im Mein Leiden; also ist in beiden Wechselthun und Wechselleiden. Mein ist aber sezzend (§. 3 u. 4. alg. Th.), und Nichtmein ist auch sezzend; den Nichtmein ist auch

aus demselben Grunde, aus welchem Mein ist Mein, auch Nichtmein, und also gegen das Mein sich sezzend.

Der obige Saz läßt sich auch in folgender Formel ausdrücken:

Die Thätigkeit des Meins verhält sich zum Leiden des Nichtmeins wie $A \pm X : - A \mp X$.

§. 8. *Mein und Nichtmein bezeichnen nur die Sphäre der Veräusserlichkeit.*

Da ihnen der Begriff der Persönlichkeit mangelt, wie hier als erwiesen vorausgesetzt wird, so ist durch diesen Mangel die Veräußerlichkeit gegeben. Mein ist aber gleich Nichtmein, und Nichtmein gleich Mein (§. 7. alg. Th.); also etc.

§. 9. *Im Mein liegt der Begriff der Theilbarkeit.*

Setzt sich Mein nothwendig Nichtmein entgegen (§. 4. alg. Th.), so ist gewiß, daß Mein ist (§. 3. alg. Th.), also sich selber setzt, und eben, weil es sich selber setzt, entgegensezt, also Sezzendes und Entgegengesetztes zugleich ist. Also etc.

§. 10. *Auch Nichtmein muß sich theilbar sezen.*

Nichtmein ist gleich Mein (§. 7. alg. Th.) also etc.

Mein (und Nichtmein) ist Sezzendes und also Entgegensezzendes in Bezug auf die Handlung;

Geseztes und also Entgegengeseztes in Bezug auf die That. Die bisherigen Sätze lassen sich auch so ausdrücken:

Das theilbare und getheilte Mein muß sich mit dem theilbaren und getheilten Nichtmein in Einheit setzen.

§. 11. *Setzt das Mein wieder sein ursprüngliches Sein, so kan dieses nur durch Eine von ihm erregte Adäquazion des Meinheitgeseztes geschehen.*

1) Mein ist im Staate (§. 1. alg. Th.); es ist also auch mit demselben das Mein bestimmt, d. h. Mein ist nur das, wozu es das Gesez der Ganzheit macht; es kan also nur durch das *von der Ganzheit bestimmte Gesez* sein ursprüngliches Sein wieder setzen.

2) Die Handlung, wodurch dieses geschieht, beruht auf der *Adäquazion*; den Mein ist schlechthin Mein (§. 3. alg. Th.), und Nichtmein ist auch gleich Mein (§. 7. alg. Th.).

3) Diese Adäquazion kan nur *Eine* sein, da ihr Begrif, das Mein zu seinem ursprünglichen Sein zu setzen, auch nur *Einer* ist, nämlich: die Meinheit (§. 1. alg. Th.).

4) Die Erregung zur Thätigkeit liegt ursprünglich *aufser* der Adäquazion des Geseztes (der Wirklichkeit nach, wohl nicht der Möglichkeit; sieh §. 6. NB.); den Mein bezeichnet die Sfäre der Veräufserlichkeit (§. 8. alg. Th.)

§. 12. *Die Thätigkeit des Meins ist die allein ursprünglich freie.*

In der Meinheit liegt das ideale Dasein des Meins und Nichtmeins, und deren wirkliches liegt in ihnen selber (§. 6. NB. alg. Th.). Beide, Mein und Nichtmein, können in der Meinheit ruhen, oder durch die Zweiheit sich in die Einheit auflösen (§. 8. alg. Th.). Aber tritt aus der Meinheit kein Mein hervor, so erscheint nie ein Nichtmein (§. 4. A. alg. Th.); ist nun Nichtmein durch Mein gesetzt, so kan jenes nur bedingt in die Meinheit sich auflösen, d. h. in wie fern es Mein werden will.

§. 13. *Auch die Thätigkeit des Gesezzes ist bedingt.*

Diese wird gleichfals durch das Mein erregt (§. 11. 4. alg. Th.).

§. 14. *Die Erregung der Thätigkeit des Gesezzes der Meinheit ist bedingt; übrigens ist seine Thätigkeit unbedingt.*

Ist die Thätigkeit des Gesezzes einmal erregt (§. 13. alg. Th.), so waltet sie unbedingt, d. h. nur der Nothwendigkeit ihrer Natur zufolge, da aufser ihr kein Grund der Hemmung da ist.

§. 15. *Die Thätigkeit des Nichtmeins kan auf zweifache Weise aufgehoben werden.*

Die Thätigkeit des Nichtmeins kan aufgehoben werden; entweder durch die Selbstbe-

stimmung des Nichtmeins, oder durch einen Zwang gegen dasselbe.

1) Durch Selbstbestimmung, d. h. es setzt sich dem Mein gleich, und einiget sich also (§. 6. u. 7. alg. Th.).

2) Durch Zwang, d. h. die Thätigkeit des Gesezzes der Meinheit ist die unmittelbare Ursache seiner Einigung. (§. 11. §. 14. alg. Th.).

Selbstbestimmung und Zwang scheint ein Widerspruch zu sein. Allein der Zwang der Einigung ist mit dieser Thätigkeit des Nichtmeins gegeben, und nur in der nächsten Ursache der Einigung erscheint auch die Freiheit.

Dieses aber muß so sein, da ausserdem kein formales Recht da ist; welches ich hier als bewiesen voraussetze.

§. 16. *Auch die Thätigkeit des Meins kann auf zweifache Weise aufgehoben werden.*

Wird eben so bewiesen wie §. 15. (Sieh auch §. 6. u. 7. alg. Th.)

§. 17. *Beide Thätigkeiten, die des Meins und jene des Nichtmeins, müssen aufgehoben werden; oder auch so: Die Thätigkeit zur Adäquation kann nicht ins Unendliche gehen.*

Gingen die Thätigkeiten ins Unendliche, so entstünde nie Adäquation, die da sein muß (§. 11. nro. 2. alg. Th.), sondern nur ein ewiges Anstreben zur Adäquation.

Es muß also immer ein Punkt gegeben sein, der zur absolut hemmenden Schranke der

Thätigkeiten wird. Welches dieser Punkt sei, wird im folgenden bestimmt. Ich rede hier, wie klar ist, nur von formaler Adäquazion; den die Einheit der formalen und materialen Adäquazion, also die Vollendung, ist Aufgabe für das ganze Rechtssystem.

§. 18. *Die Handlung der Adäquazion enthält zwei Hauptmomente: 1) das Produkt der Handlung des Meins und das Produkt der Handlung des Nichtmeins; 2) das Produkt der Handlung des Meinheitgesezzes.*

Sobald sich das Mein dem Nichtmein entgegensezt (versteht sich, immer unter dem Gesezze der Meinheit §. 1. und 11 alg. Th.) sobald ist die Meinstreitlehre da (§. 4. alg. Th.). Sobald alle Gegensätze aufgehoben sind, sobald ist sie vernichtet (§. 5. alg. Th.). Nennet den Anfangspunkt derselben A und ihren Endpunkt E, so habt ihr die Sfäre der Adäquazion vollkommen bestimmt; den ihr Geschäft ist, die erzeugten Gegensätze aufzulösen (§. 11. alg. Th.) In diesem Totalgesezze aber kommen drei Thätigkeiten vor: 1) die Thätigkeit des Meins, die das Nichtmein aufzuheben strebt (§. 5. alg. Th.); 2) die Thätigkeit des Nichtmeins, die das Mein aufzuheben strebt (§. 6. und 7. alg. Th.); 3) die Thätigkeit des Meinheitgesezzes, welches alle Gegensätze vereinigt (§. 11. alg. Th.). Aber die Thätigkeit des Meins und die des Nichtmeins bezeichnen die gleiche *Art* Thätigkeit, nur in

immer entgegengesetzten Richtungen (§. 6. und 7. alg. Th.), folglich sind die Produkte derselben nur als EinHauptmoment der Adäquazion zu betrachten, da die Handlung des Meinheitgesezzes als eine andere Art der Thätigkeit für das andere Hauptmoment der Adäquazion zu betrachten ist.

§. 19. Nähere Bestimmung dieses Sazzes.

Es sind zwei Arten von Thätigkeit in der Meinstreitlehre; 1) ein Sezen und ein Entgegensetzen, deren beider Produkt die Gleichsezzung ist; 2) ein Gleichsetzen, dessen Produkt die Verwirklichung seiner Idee ist.

1) Nach dem Gesezze der Ganzheit (§. 11. nro. 1. alg. Th.); sind Mein und Nichtmein durchgängig bestimmt (§. 6. und 7. alg. Th.); sie müssen sich gleich sezen (§. 5. alg. Th.) und also einigen.

2) Es ist das Wesen des Meinheitgesezzes, gleich zu sezen (§. 1. und 3. alg. Th.)

§. 20. *Das Medium der Gleichsezzung ist durch die inneren Bestimmungen des Meins und des Nichtmeins bestimmt; diese innern Bestimmungen aber tragen den Charakter der Aeusserheit.*

A) Mein und Nichtmein bezeichnen die Sfäre der Veräusserlichkeit (§. 8. alg. Th.). Aber beide haben das Streben der Gleichsezzung (§. 19. nro. 1. alg. Th.); es kan also dieses Streben nur durch die Weise ihres Wesens offenbar werden.

B) Mein und Nichtmein sind der Ausdruck des äussern Mitdaseins, wie ich hier als erwiesen voraussetze; es tragen also selber die innern Bestimmungen den Charakter der Aeusserheit.

Sind diese innern Bestimmungen entwickelt, so ist der im §. 17. alg. Th. berührte Punkt gegeben. Von der Dauer dieser Entwicklung wird weiter unten die Rede sein.

§. 21. *Die Meinstreitlehre hat zwei Seiten, eine materiale und eine formale; die materiale ist durch Selbstbestimmung, die formale durch den bösen Willen (dolus) begründet; jene ist ihre freie, diese ihre nothwendige Seite.*

Mein und Nichtmein bezeichnen die Sphäre der Veräusserlichkeit (§. 8. alg. Th.); diese aber ist die materiale Seite der Meinstreitlehre, also die durch Selbstbestimmung begründete, freie. Ist die materiale Seite gesetzt, so ist dadurch auch die formale gesetzt (§. 4. B. alg. Th.); die formale ist also ihre nothwendige Seite. Diese aber ist durch den bösen Willen begründet. Die Adäquazion nämlich ist nur unter der Voraussetzung möglich, dass alles Mein sich als formal rechtlich setze (§. 20. alg. Th.) d. h. die formale Seite ist durch den bösen Willen begründet.

§. 22. *Ist die Thätigkeit des Gesezzes erregt, so kan sie in einer durch Mein und Nichtmein gebundenen oder nichtgebundenen Form erscheinen.*

Die Form der Auflösung der Gegensätze kan nur die Ganzheit sich geben, da nur in ihr

der Grund hievon liegt und liegen muß; den läge er ausser ihr, so wäre dasjenige Ganze vernichtet, was den Begriff der Adäquazion bestimmt (§. 11. nro. 3. alg. Th.).

Die Form dieser Auflösung kan

1) *ungebunden* sein, indem die Thätigkeit der Meinheit einmal angeregt (§. 13. alg. Th.) sich selber bis zu ihrer vollständigen Entwicklung fortsetzt; oder

2) *gebunden*, indem sie, um zum Produkte der Handlungen des Meins und Nichtmeins zu gelangen, das Medium hiezu diesen Thätigkeiten freiläßt.

In beiden Formen wird das Gesez der Meinheit auf gleich richtige Weise erfüllt; da ausserdem keine Adäquazion da wäre, wen nicht das Wesen des Meinheitgeseztes in beiden Formen da wäre. Durch das Gebundensein oder Nichtgebundensein der beiden entgegengesetzten Thätigkeiten unter dem Gesezze der Meinheit wird das Wesen dieses Geseztes nicht geändert, wie für sich klar ist.

§. 23. *Die Einigung des Meins und des Nichtmeins durch Selbstbestimmung ist an keine bestimmte Zeit, die Einigung durch Zwang an eine bestimmte Zeit gebunden.*

1) Da Mein und Nichtmein die Sfäre der Veräusserlichkeit ausdrücken (§. 8. alg. Th.), und die Thätigkeit des Meinheitgeseztes erregen (§. 13. alg. Th. und §. 6 und 7 alg. Th.) und

ihr Streben ist, ihr Dasein zu vernichten (§. 19 nro. 1. alg. Th.), also die Idee des Meinheitsgesetzes zu erfüllen, so sind sie durch Selbstbestimmung an keine bestimmte Zeit gebunden, d. h. so lange das Gesez der Ganzheit sie noch nicht aufgelöst hat.

2) Sie sind durch Zwang an eine bestimmte Zeit gebunden (§. 17. alg. Th.)

§. 24. *Die Materie und die Form aller Meinstreitlehre sind: in der Meinheit gesezlicher Saz, gesezlicher Gegensatz, und gesezliche Einigung.*

Sieh §. 4 und 5 alg. Th.

Alle Bemühungen, die Meinstreitlehre in Arten derselben einzutheilen, sind irrig. Den Grund dieser Behauptung sehe man am Ende dieser Schrift.

§. 25. *Die Handlung zur Adäquazion kan öfter, aber nicht ins Unendliche geschehen. (Saz.)*

Die Handlung zur Adäquazion wird durch die Meinheit oder das von der Ganzheit bestimmte Gesez ausgedrückt (§. 11. nro. 1. alg. Th.). Es ist aber für sich klar, dafs diese Ganzheit das Vermögen habe, so oft die Adäquazion zu sezen, als sie wil; da in ihr und ausser ihr kein hemmender Grund liegt, als der an doch eine Zeit gebundenen Hemmung überhaupt, wenn sie sich in dieser Form nicht vernichten wil, was sie nicht kan; welches ich anderswo erweisen werde.

Es bedarf eben nicht einer scharfen Denkkraft, um sonnenklar einzusehen, daß die Vernunft solche wiederholte Handlung zwar als heilsam billige, aber gar nicht als nothwendig erkenne, indem eine Gesetzgebung durch solche Wiederholung das *förmliche* Recht nicht nothwendig zum *wirklichen* macht.

§. 26. *Die Meinheit setzt durch die Adäquazion ihre Ursprünglichkeit, und vernichtet sie wieder, um sie wieder zu setzen. (Gegensatz.)*

Wie ist dieser Widerspruch zu lösen?

Entweder war die Handlung des Meinheitsgesetzes eine Adäquazion, oder sie war keine. War sie keine, so muß sie eine werden, dem Wesen der Meinheit gemäß (§. 19. nro. 2. alg. Th.); war sie eine, worin liegt der Grund der Vernichtung der jezigen Adäquazion durch die unmittelbar nachfolgende?

Zunächst in der Meinheit kan er nicht liegen, da sie sich selber gleich geworden ist. Er kan also nur ausser ihr liegen, so, daß sie durch Mein wieder erregt werde. Aber die Erregung durch dasselbe bliebe ohne Wirkung, wen sie die ursprüngliche Meinheit nicht zu erregen vermöchte. Also liegt *an sich* der Grund doch in der ursprünglichen Meinheit.

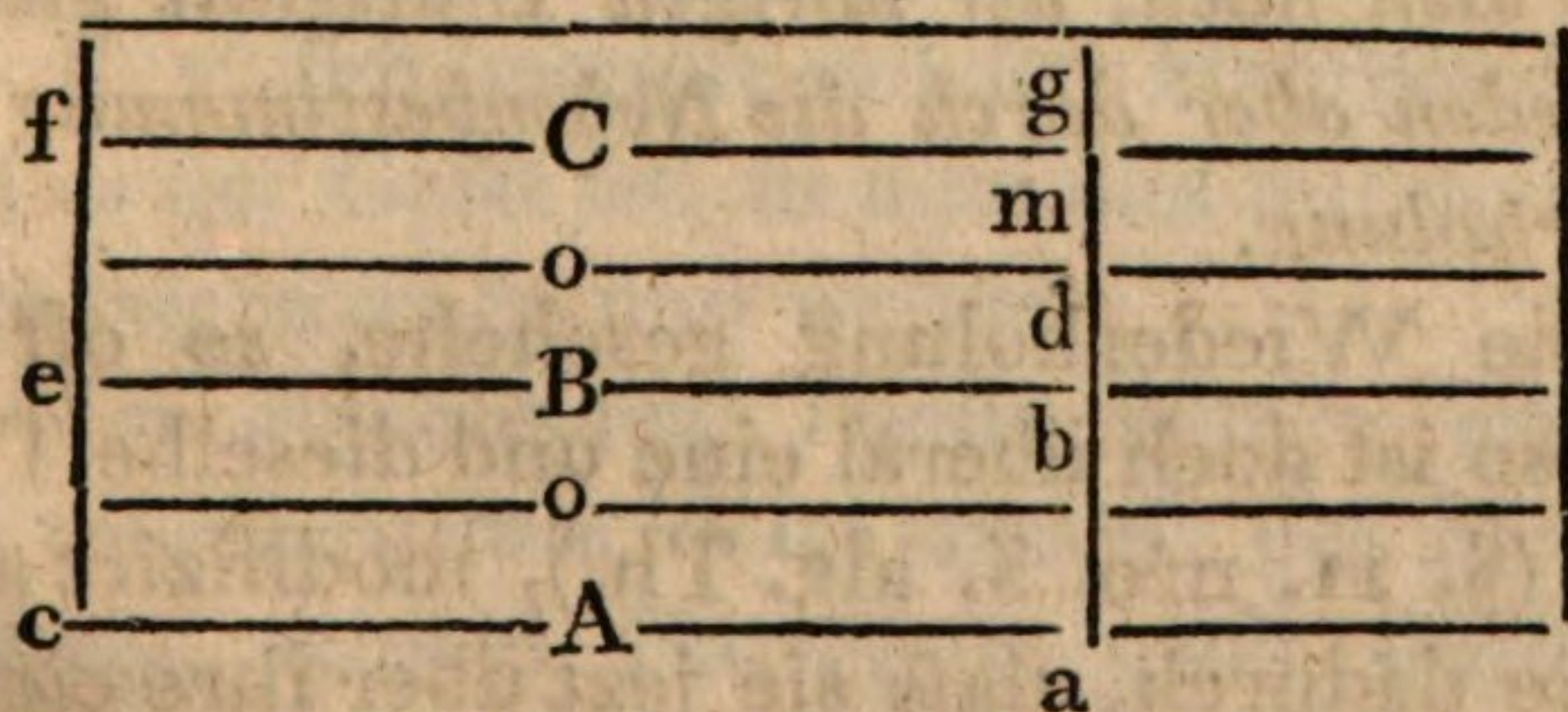
§. 27. *Die ursprüngliche Meinheit hat in sich das Streben nach dem Unendlichen, dem sie sich zwar annähern kan und muß, das sie aber nicht erreichen kan. (Einigung.)*

Sezzet: M sei das Ideal, A bezeichne das Streben, X den Punkt der Ruhe dieses Strebens. Sezzet ferner, die Meinheit sei überall in Ganzheit gegenwärtig (§ 11. nro. 3. alg. Th.) das Medium aber, wodurch sie in die Erscheinung eintritt, sei vol Schranken (§. 20. alg. Th.), so findet sie in sich hinreichenden Grund in einem nochmaligen Sichselbersezzen einen Versuch zur Annäherung der Idee zu machen. Aber auch diese Handlung muß einen Endpunkt haben (§. 17. alg. Th.)

§. 28. *Die Adäquazion ist nur insofern da, als in der Meinheit gesezlicher Saz, gesezlicher Gegensatz und gesezliche Einigung da sind.*

Nach §. 4 und 5 und § 24 alg. Th. ist dieses das Wesen der Meinstreitlehre.

§. 29. *Geschieht die Wiederholung der Thätigkeit, so ist diese völlig parallel und völlig entgegengesetzt der unmittelbar vorigen Thätigkeit, welche aufgehoben werden sol, und so bei jeder Wiederholung.*



Sezzet A bezeichne die erste Thätigkeit, ab = ihre Intension und ac = ihre Extension, so ist B als die Wiederholung derselben Thätig-

keit vollkommen gleich A; und zwar seiner Intension nach, da $db = ab$ ist, und seiner Extension nach, da $de = ac$ ist, aus dem Grunde der Adäquazion (§. 19. nro. 2. alg. Th.), d. h. da die Aufhebung der ersten Thätigkeit, der Quantität und Qualität nach, nicht anders sein kan als der Grund dieser Aufhebung; und so bei B und C, u. s. w.

Ist die Thätigkeit nicht durch gänzlichen, sondern theilweisen Gegensatz verschieden, so wirkt sie auch nur theilweise gegen einander. Die Gesezze, nach denen sie wirkt, müssen die nämlichen sein, wie beim gänzlichen Gegensatze, aus dem Grunde der Adäquazion.

§. 30. *Die Wirkung der gesezten nun entgegengesezten Thätigkeit ist gleich nul*, d. h. es ist, als ob nie ein Gegensatz gewesen wäre, da die Adäquazion alle Gegensätze in die Meinheit auflösen muß.

§. 31. *Die Wiederholung der Thätigkeit ist, dem Wesen nach, der vorigen Thätigkeit gleich, verschieden aber durch die Nebenbestimmung der Wiederholung.*

Die Wiederholung geschehe, so oft sie wolle, so ist doch überall eine und dieselbe Thätigkeit (§. 11. nro. 3. alg. Th.), modifizirt aber wird sie dadurch, dafs sie jezt über ihre eigene schon gesezte Thätigkeit thätig ist.

Die Wiederholung der Wiederholung derselben Thätigkeit ist aus dem nämlichen Grunde

so anzusehen, und wäre es auch ins Unendliche fort.

§. 32. *Die Wiederholungen der Wiederholung der Thätigkeit haben nicht nothwendig einen und denselben Grund der Vernichtung.*

Die Thätigkeit kan auf das Nichtdasein der Adäquazion oder auf die Reflexion derselben gehen. Andere Fälle sind nicht denkbar.

D e r M e i n s t r e i t l e h r e besonderer Theil.

Erste Abtheilung.

Meinstreiterzeugungslehre.

Erster Abschnitt.

I. Allgemeine Voraussetzungslehre.

§. 1. Was zur Erzeugung der Meinstreit-
lehre vorausgesetzt werde, wurde §. 2. alg. Th.
bestimt.

§. 2. Ich beginne mit dem Meinheitsgesezze,
weil es der Geist ist, in dem und durch den die
Gegensätze leben und weben.

Im allgemeinen Theile wurde erwiesen,
dafs eine bestimmte Wirksamkeit des Meinheits-
gesezzes, seinem Entstehen nach, durch den
Gegensatz bestimmt ist (§. 13. alg. Th.) Da die
Meinheit nur Eine ist, so ist sie zu aller Zeit
und in jedem Raume; den das ist die Bedeutung

der Einheit in jeder Modifikation des Daseins. Das Medium aber, wodurch das Meinheitsgesetz wirkt, ist ein beschränktes (§. 20. alg. Th.), die Menschen im Abfal, was ich hier voraussetze und anderswo erweise. Diese (in einer physischen oder moralischen Person) bilden den Gerichtstand, welchen das Meinheitsgesetz so oft setzt, als zur Verwirklichung seines Gedankens ihm nothwendig erscheint. Die Ewigkeit und Algegenwart des Meinheitsgesetzes kündiget sich also durch den *Gerichtstand* (forum) an.

§. 3. Der *gewilkührte* Gerichtstand (forum pactitium, prorogatum) ist durch die Algegenwart und Einheit des Meinheitsgesetzes gegründet. Dafs jedoch die Wirklichkeit diesen Satz beschränke, liegt nur zweckgemäfs in der Schnelligkeit und auch wohl in der äussern Möglichkeit, Recht zu sprechen, also im aufserwesentlichen, nicht im Begriffe; und so erst im Gegensatze entsteht der *gesetzliche* Gerichtstand (forum legale generale); den *an sich* betrachtet mufs jeder gewilkührt sein.

Aus diesem gesetzlichen Gerichtstande folgen die übrigen *besonderen* Gerichtstände (fora legalia specialia), welche sich alle mit der Vernunft vereinigen lassen; nur der *befreite* Gerichtstand (forum legale privilegiatum im Gegensatze des commune) nicht, in dem Sinne nämlich, in welchem er als blosse Standesauszeichnung, also für die übrigen, nicht in diesem

Stande lebenden, nicht vorhanden oder als höhere Instanz derselben betrachtet wird. Den er widerspricht der Einheit der richtenden Gewalt, die als solche alle Staatsbürger als nothwendig gleich betrachtet.

§. 4. Die *Prorogation* ist also in der Vernunft gegründet. Die durch die Einführung in die Wirklichkeit gegebenen und schon oben erwähnten Beschränkungen machen sich von selber klar. Aber eben durch diese Beschränkungen der Prorogation entsteht erst die *Zuständigkeit* des Gerichtes (*competentia fori*).

Was die sogenannte nothwendige Prorogation betrifft, so hat sie nach meiner Ansicht keinen Sin, da ich am rechten Orte erweisen werde, dafs keine Widerklage da sei, ausser wo ein unbedingter innerer Zusammenhang Stat findet.

§. 5. Das Meinheitsgesetz sagt: Mein ist Mein (§. 3. alg. Th.); nun ist aber die Menschheit im Abfale (§. 2. bes. Th.); es ist also dadurch die Möglichkeit der *Unfähigkeit* (*inhabilitas*) und des *Verdachtes* (*suspectio*) des Richters gegeben. Nun sol der Abfal vernichtet werden, was ich anderswo erweisen werde; auch deutet dieser Ausspruch des Meinheitsgesetzes dahin.

§. 6. Sind mehre Gerichtstände gegeben, so ist auch *Konkurrenz* (*concurrentia*) und durch

diese die *Prävention* (præventio fori) gegeben, insofern die Prorogation nicht aufgehoben ist. Durch die Mehrheit der Gerichtstände ist das Meinheitsgesetz gleichsam in bestimmte Gränzen getheilt. Die Gerichtstände müssen sich als eine *Einheit* betrachten; daher die *Kommunikativ*- und *Antwortschreiben*.

§. 7. Diejenigen Gerichtstände, welche diese Identität ausser Acht lassen, thun dadurch kund, daß sie das Gesetz der Meinheit nicht achten, und sind *peinlich* zu bestrafen, welches anderswo zu beweisen ist.

Was sonst bei dieser Lehre über *Instanz* gesagt wird, gehört nicht hieher, sondern diese ist schlechthin durch die Moral erzeugt. Damit hängt die Lehre von *Kommissionen* (commissio) zusammen, welche die höheren Gerichte (Instanzen) nicht vermöge ihrer Gerichtsbarkeit, sondern bloß wegen ihrer Aufsicht geben können.

§. 8. Im Wesen des Meinheitsgesetzes liegt ohnehin das allgemeine Anerkenntniß derselben (§. 11. nro. 1. alg. Th.).

§. 9. Vorausgesetzt, daß Satz und Gegensatz durch das Meinheitsgesetz sich auflösen wollen, müssen sie es auch anerkennen (§. 11. nro. 1. alg. Th.). Der bedingte Zwang zu diesem Anerkenntnisse ist die *Kontumaz* (contumacia, §. 15. nro. 2. alg. Th. §. 16. ebenda).

Sie ist in der ganzen Meinstreitlehre da, überall und nirgend, wie die Empfindung im thierigen Organismus. Da sie aber eine wesentliche Bedingung aller Meinstreitlehre ist, und die Ganzheit dieser durchdringt, so weiset ihr die Organik hier ihren Plaz im Sisteme an, obgleich ihre wirklichen Daseinsweisen von der nämlichen Organik neben und nach den Stellen ihr angewiesen werden, wodurch sie wirklich wird.

§. 10. Wo Veräusserlichkeit wirkt, da kan sie wirksam sein (§. 8. alg. Th.). Die Sphäre ihrer Wirksamkeit ist durch die beiden Bestimmungen des Zufals und des bösen Willens, und allem ~~dazwischenliegenden~~ bestimmt. Des Zufals, sagte ich, was hier ganz sonderbar scheint. Derjenige nämlich, den der Zufal trifft, muß ihn tragen, wie die Meinstreitlehre erweist, da es dem Rechten ganz zuwider ist, den Unschuldigen dritten, der ganz ausser Verbindung mit dem Zufalle gesetzt ist, desselben Folgen auch empfinden zu lassen, und nicht denjenigen, den er trifft. Der ganze Standpunkt ist verrückt, wen man das Gegentheil behauptet, man mag im Anzeigenkönnen des Hindernisses, um eine gerichtliche Handlung nicht vornehmen zu lassen, unterscheiden oder nicht. Da, wo Veräusserlichkeit wirkt, ist Strafe Unsin. Also nur im Kreise des Veräusserlichen ist Kontumaz. Die Kontumaz erkennt also nur Schadensersatz.

§. 11. Im Kreise des Veräusserlichen wird also nur *Schaden* erzeugt. Die Kontumaz kan daher nur den Saz und Gegensaz betreffen; den was ausser diesem liegt, gehört nicht in die Meinstreitlehre, und die Nichtanerkennung desselben erzeugt *Strafe*.

§. 12. Die Kontumaz ist *immer dieselbe*, in welcher Gestalt sie erscheine z. B. als Volstreckung, Verlust einer Handlung, Schadensersatz. Lächerlich ist daher jede Eintheilung einer an sich untheilbaren (auch in Rücksicht der Wirkung z. B. der poena generalis bei dilatorischen Terminen; also diese Termine selber angenommen, und der poena specialis bei peremtorischen.).

§. 13. Die Lehre vom Termine muß hier stehen; den erregte Kontumaz ist *Termin*. Also die erste Wirkung der Kontumaz erscheint als Termin (§. 23 nro. 2. alg. Th.). Die Kontumaz nämlich, wan und wo sie erregt wird, springt hervor, und der Termin ist eigentlich nur ein Moment des Daseins der Kontumaz, von der idealen Seite betrachtet, da dessen Verlauf reale Kontumaz erzeugt, also in der Folge in einen andern Zustand übergeht, den nämlich der Aufhebung ihrer Erregtheit (Gespantheit) entweder durch einen in ihr oder ausser ihr zunächst liegenden Grund, deren jeder eine Folge des Meinheitgesezzes ist (§. 15 und 16. alg. Th.).

§. 14. Also der Termin ist nur ideale Kontumaz, an dessen Endpunkte reale Kontumaz ist. Dieses ist aber defswegen so, weil jeder Termin zerstörlich sein mufs.

§. 15. Jeder Termin mufs *zerstörlich* sein, da das Meinheitsgesetz (durch die Kontumaz, seine Spanbarkeit, Spannung und Gespantheit) da sein wil und seiner Natur nach so schnell als möglich da sein mufs (§. 4. B. alg. Th.). Nach meiner Ansicht gibt es also keine richterlichen Termine (*fatalia Judicis*), sondern nur *gesetzliche* (*fatalia Juris*).

Die grosse Inkonsequenz dieser Lehre wird auch dadurch klar, wen man den Beweistermin, den wichtigsten, rechtlich zerstörlich annimt, die minder wichtigen aber nicht so. Es ist ein grosser Mißgrif in der Gesetzgebung, von verzögerlichen Terminen (*terminus dilatorius*) zu sprechen.

§. 16. Da die Meinstreitlehre in endlichen Verhältnissen lebt und webt, so finden sich auch im Termine Schranken, welche oft nicht können vernichtet werden. Sie erscheinen als *rechtliche Hindernisse*. Sie beruhen entweder ausser den Gegensätzen auf dem hinreichenden Grunde entweder der geistigen oder der Natur-Elemente, oder in den Gegensätzen selber. Was hinreichende Schranke sei, ist theils aus der menschlichen Natur überhaupt, also gesetzlich, theils aus den Daseins-Weisen der Ge-

gensätze, also durch das Organ des Gesezzes, zu bestimmen.

§. 17. Diese vom Meinheitgesezze anerkannte Schranke erzeugt die *Fristverlängerung* (prolongatio termini). Die Fristverlängerung muß also auf dem nämlichen Grunde (wie die Wiedereinsezzung in den nämlichen Stand) beruhen, da sonst ein Widerspruch in der Sache wäre. Ein verlängerter Termin ist eine *Stetigkeit*, ein unterbrochener ist ein Widerspruch, da der Termin die wirkliche Spannung des Meinheitgesezzes ausdrückt, die Aufhebung jener Stetigkeit aber den Termin vernichtet. Nach meiner Ansicht gibt es also auch keine Kontumazialanklage, welche ich für ein Unding halte, wohl mich erinnernd an das Prinzip der Veräusserlichkeit, und also auch keine *Reinigung* von der Kontumaz (purgatio contumaciae).

§. 18. Saz und Gegensatz haben keine Macht über den Termin; den der Termin ist ja das Meinheitgesez selber, das jezt unter dieser, jezt unter jener Modifikation erscheint (§. 14. alg. Th.).

§. 19. Unmittelbar den Augenblick (man sollte sich zu diesem Zwekke richtiger Uhren unter der allerstrengsten Aufsicht bedienen, da zumal die Idee des formalen Rechtes die unentbehrlichste und der Anfangspunkt einer höheren Gemeine ist), als der Termin verlaufen ist,

wird die ideale Kontumaz real. Hierin ruft die fictio Juris in der Meinstreitlehre, welche eben die Kontumaz ist, woraus zugleich der Satz: „Mein ist Mein“ erhelt.

Doch bei allem diesen Gesagten wird immer vorausgesetzt, daß einer der Gegensätze den Termin anerkannte, der andere nicht.

§. 20. Da der verlängerte Termin stetig ist, so kan kein Zweifel übrig sein, wan er anfange.

§. 21. Im Satze und Gegensatze liegt auch der Gegenstand ihrer Thätigkeit. Dieser wird durch die Veräusserlichkeit bezeichnet (§. 8. alg. Th.). Sobald jene da sind, so sind sie auch ein Gegenstand der Meinstreitlehre. Es ist daher sonnenklar, was *meinstreitlich* (Iustiz- oder Prozeß-Sache) ist.

§. 22. Der Sin der *Zusammenkunft*, Konkurrenz der Gegensätze, (quästio de ordine causarum, cognitionum, Judiciorum), ist dadurch begründet, daß das Meinheitsgesetz so schnell als möglich sich darstelle. Diese läßt sich dreifach denken. Entweder treffen verschiedene Gegensätze vor dem nämlichen Gerichtstande zusammen, ohne durch den Streitgegenstand oder die Person sich wechselseitig zu berühren, welches Verhältniß ich *unbedingte äussere Zusammenkunft* nenne; oder es berühren sich die Personen durch den Gegensatz als solchen, welches

Verhältniß ich *bedingte äussere* Zusammenkunft nenne. Oder es berühren sich die Personen durch den Streitgegenstand, welches Verhältniß ich *innere* Zusammenkunft nenne.

§. 23. Die äussere Zusammenkunft ist also durch *ausserwesentlichen*, die innere durch *wesentlichen* Zusammenhang gegründet.

§. 24. Durch den inneren Zusammenhang ist die *Klagenhäufung* (cumulatio actionum) gegründet. Ihr Sin deutet auf schnellere Auflösung aller Gegensätze. Einen inneren Zusammenhang (Bindungsgrund) nenne ich denjenigen, der eine Folge des Wesens eines Dinges ist. Nun ist aber jede Klagenhäufung aus einer äusseren Zusammenkunft dem Gesezze der schnelleren Auflösung zuwider, was für sich klar ist. Also nur da, wo innerer Zusammenhang da ist, ist Klagenhäufung gegeben, unter welcher Modifikation sie auch erscheine.

Der bekante Rechtssaz: *Reconventio reconventionis non datur*, ist also ganz richtig (in dem gewöhnlichen Sinne genommen). Hier kan also vom Verzichte keine Rede sein, und die Ausnahme bei konnexen Sachen fällt hinweg, da diese Ausnahme Regel ohne Ausnahme ist.

§. 25. Saz und Gegensaz sind dem Mehrheitgesezze in sofern unbedingt unterworfen, als in ihnen das Streben ist, sich in die Einheit aufzulösen (§. 19. nro. 2. alg. Th.). Wie jede

Ausnahme nur scheinbar das Grundgesez verletzt, so auch hier; nämlich in den Fällen, wo eine Auflösung überhaupt unmöglich wäre, können die Gegensätze sich selber auflösen, oder die Lösung vorläufig möglich machen. Allein die Fälle, deren Wesen nur durch *eine* Weise, die der sonst *selber durch das Meinheitsgesez* unmöglichen Lösung bezeichnet wird, gehen gleichfals nur aus dem *einen* Geiste des Eigenthumes hervor.

§. 26. In der Meinstreitlehre können nur *zwei* Streitende, Saz und Gegensatz, erscheinen (§. 4. und 5. alg. Th.). Sezzet A als Mein, B als Nichtmein und C als Mein und Nichtmein zugleich, so habt ihr in dieser Formel das Ganze erschöpft; den sie alle drei (in der Zweiheit) streben nach X (der Einheit), der Voraussetzung nach. Nun kan sich jede dieser drei Rechtssfären A, B, C, als nur *eine* nur *einer* entgegensezzten. Sezt sie sich eine dritte entgegen, so sezt sie sich entweder zweien entgegen oder nur einer. Sezt sie sich nur *einer* entgegen, so ist sie und die andere *eines*; den beide als strebend nach X sind im Gegensatz gegen diese *eine*; sezt sie sich beiden entgegen, so sind aus dem nämlichen Grunde die beiden anderen *eines*, sezt sie sich nur zum Theil entgegen, so ist sie auch *eines* mit der sich entgegensezzenden, inwiefern nämlich diese sich entgegensezt, für den übrigen Theil

ist sie nicht, oder sie muß eines mit der entgegengesetzten sein. Setzt sie sich zum Theil dieser, zum Theil einer andern entgegen, so ist sie auch zum Theil Saz, zum Theil Gegensatz. Und so bei jeder Quantität der Rechtssfare.

Gerade so ist es in Anwendung auf das, was ich Legitimazionslehre nenne.

§. 27. Saz und Gegensatz haben *durchaus gleiche* Rechte und Verbindlichkeiten; den darin gründet sich das Wesen der Meinheitslehre (§. 3. und 6. und 7. alg. Th.).

Man beantwortet diesen Saz auch so; weil beide Theile gleichen Anspruch auf den Schuz des Staates haben. Aber warum haben den beide Theile gleichen Anspruch auf den Schuz des Staates? Hier ist *petitio principii*. Defswegen sind sie gleich und haben schlechthin gleichen Anspruch auf den Schuz des Staates, weil die Natur der Meinheit schlechthin gleiche Anerkennung der veräusserlichen Verhältnisse des Mitdaseins ist. Hier ist weiter keine Frage mehr.

Es zeugt von einer gänzlichen Unklarheit, Frasen von Gunst für den Beklagten in Umlauf gebracht zu haben. Es wird die Zeit kommen, wo auch die langsame verworrene Praxis sich schämen wird, ihrer und derlei anderer Frasen zu erwähnen. Von Gunst oder Gnade in der Meinstreitlehre reden, heißt sie vernichten.

§. 28. In der Meinstreitlehre liegt, daß jeder, der ein Recht hat, es muß verfolgen können. Darin liegt auch die Nothwendigkeit der *Streitmittheilung* (communicatio), der *Insi-nuation*, der *Ladung* (citatio).

Die Eintheilung in monitorische und ar-katorische Ladung ist ein Produkt der Un-klarheit, da jeder Zwang nur bedingt ist; die-ser aber bedingt sein muß (§. 8. bes. Th.). Daraus folgt auch, daß es keinen Meinstreit aus freiem Antriebe des Meinheitsgesezzes gebe und kein Erkenntniß jenseit des Begehrens der Gegensätze.

Ist das Recht wegen Armuth des Strei-tenden nicht zu verfolgen, da wo die Iustiz um Geld geübt wird, so muß sie vorläufig umsonst geübt werden. Nicht einmal ver-schuldete Armuth kan vom Armen-Rechte ausgeschlossen werden, weil sonst der Arme rechtlos gemacht würde.

§. 29. Jeder muß selber sein Recht ver-theidigen dürfen, wen er es kan; den eben das nicht entwikkelte Bewußtsein des gelten-den formalen Rechtes erzeugt die *Vol-macht* (mandatum) im edleren Sinne des Wor-tes.

§. 30. Die Meinheit ist durch den Staat bestimmt (§. 1. alg. Th.) Es ist sonach klar, daß die Gegensätze in persönlicher und säch-

licher Hinsicht den staatsgesetzlich hinreichenden Grund zur meinheitlichen Thätigkeit in sich haben müssen.

Zweiter Abschnitt.

II. Besondere Voraussetzungslehre oder Legitimazionslehre.

§. 31. Die Legitimazionslehre ist entweder das Streben, die Fixation des idealen Dolum (§. 59. bes. Th.) zu vernichten, oder zu verstärken, oder eine neue Fixazion stat der vorigen und aus der vorigen zu bewirken. Die erste Weise kan nur eine sein, da sie immer aufhebend bleibt. Daraus geht die *verneinende Legitimazion* (nominatio, laudatio auctoris) die *Streit - Loswindung* hervor. Die zweite kan aber als bejahend verschieden modifizirt werden. Sie *kan* oder *mufs* sich fixiren, da ihre Sfäre die Veräusserlichkeit ist, und da, die rechtlichen Gegensätze vorausgesetzt, ein Urtheil nur im Dasein ihrer Gesamtheit gültig ist.

§. 32. Daraus geht die *bejahende Legitimazion*, die *Streit - Ergreifung* hervor; und zwar die *gezwungene* oder *freie*. Diese gezwungene oder freie Streitergreifung versucht entweder *selbständige* Fixazion, und vernichtet die vorige (macht die vorigen Gegensätze negativ durch ihre Posizion), und erscheint als

Hauptstreitergreifung, welche als frei die sogenannte Prinzipalintervenzion, als gezwungen die Prinzipaladzitazion ist; oder sie vereinigt sich bloß mit einem der schon vorhandenen Gegensätze, welche als frei die Nebenintervenzion und als gezwungen die Nebenadzitazion (Litidenunziazion; den ich unterscheide nicht, ob durch einen Gegensatz oder durch das Meinheitsgesetz gezwungen) also *Nebenstreitergreifung*; oder sie setzt sich selbständig, bildet aber keine neue Fixations - Sphäre, wegen der Verschiedenheit der Strebpunkte gegen den nämlichen Gegensatz, *gemischte Streitergreifung* (als frei, gemischte Intervenzion, ^{als gezwungen} gemischte Adzitazion; alle bisherige zusammen als *uneigentliche Streitgenossenschaft*); oder sie drückt eine Mehrheit von Gegensätzen aus in der Gestalt einer Einheit, wodurch die *eigentliche Streitgenossenschaft, gemeinschaftliche Streitergreifung*, entsteht. Also jede Mehrheit von Gegensätzen überhaupt nenne ich Streitgenossenschaft. Andere Weisen der Streitergreifung sind nicht denkbar.

§. 33. Nach dieser Darstellung ist klar, daß nur die *aktive und passive Legitimazion zur Sache* (legitimatio ad causam) oder, wie ich sie nante, die bejahende Legitimazion in den genannten vier freien oder gezwungenen Formen in die Meinstreitlehre gehört. Die legitimatio ad processum gehört (ihrem We-

sen nach) in die Meinheitlehre zum Mandatvertrag, die legitimatio ad praxin in das Staatsrecht im engeren Sinne. Ferner ist klar, daß hier vom Beweise zur Hauptsache keine Rede sein kan, da diese noch nicht da ist. Diese bejahende Legitimazion, da sie in die Streiterzeugungslehre, nicht in die Stre itdaseinslehre gehört, bewirkt natürlich durch den Nichtbeweis ihres Daseins nur Befreiung von der Instanz. Wen man nur weiß, woyon die Rede ist, was vorausgesetzt wird, so kan hier gar keine Schwierigkeit des Unterschiedes dieser Legitimazion vom Beweise zur Hauptsache Stat finden.

§. 34. Die verneinende Legitimazion wird durch scheinbares Eigenthum, scheinbaren Besitz, und scheinbare Handlung erzeugt. Dieses ist für sich klar. Andere Entstehungsweisen sind nicht denkbar.

§. 35. Die Hauptstreitergreifung, sie mag frei oder gezwungen sein, vernichtet die bisherige Fixazion und setzt eine neue. Sie ist also Klage, und schließt, natürlich in Bezug auf diesen Fixationspunkt, jeden anderen in dieser Sphäre aus. Daraus folgt, daß vom Anfange bis zur Einigung der Gegensätze intervenirt werden kan. Ist die gesetzliche Harmonie geschehen, so kan von der Hauptstreitergreifung keine Rede mehr sein. Geschieht eine Wiederholung der nämlichen in der Instanz
sich

sich fixirenden Thätigkeiten, so hemmt die Hauptstreitergreifung diese Fixazion, so lange sie permanent bleibt. Ausserdem tritt die Fixazion hervor, und zwar alzeit, wen der ideale Dolus in ihr zum wirklichen wird (§. 59.^{oo} besond. Th.)

§. 36. Die Nebenstreitergreifung, sie mag frei (*accessoria interventio*) oder gezwungen (*litis denuntiatio*) sein, ist keine eigene Fixazion mit Aufhebung der vorigen, sondern hilft nur dieselbige befestigen (verdichten). Ihr Wesen setzt also immer einen inneren Zusammenhang mit dieser Fixazion voraus. Es ist klar, daß hier die Entwicklung der Meinstreitlehre, wen gleich ausserwesentlich zeitlich gehemt, dennoch fortgehe.

§. 37. Da die gemischte Streitergreifung, sie mag als frei (*mixta interventio*) oder gezwungen (*mixta adcitatio*) erscheinen (ob frei oder gezwungen ist nur ausserwesentlich) keine neue Fixazionssfare bildet aus dem schon oben angegebenen Grunde, aber den Grund einer solchen Bildung in sich hat, so folgt klar, daß das, was der eine Strebepunkt im Wesen der Fixazion nicht mehr vermag, auch der Streitergreifende nimmer vermöge.

§. 38. Zwischen der Nebenstreitergreifung und der gemischten ist die Gleichheit, daß beide ihr Wesen zu erhalten streben und der Unterschied, daß die erste von der Fixazion

abhängig, die zweite unabhängig ist, also die erste mit Absicht, die zweite als blosse unabsichtliche Folge für diese Fixazion thätig ist.

§. 39. Der Idee der Meinstreitlehre gemäß müssen *alle* Streitgenossen, eigentliche oder uneigentliche, in theilbaren oder untheilbaren Gegenständen, Saz und Gegensatz bilden.

Hiemit ist die Streiterzeugungslehre geendiget, und der Keim zur Entwicklung des Streites selber gegeben.

Zweite Abtheilung.

Meinstreitdaseinslehre.

Erster Abschnitt. Gegensatzlehre.

I. Abläugnungslehre. II. Einredlehre.

§. 40. *Klage* ist Erwekkung der Zweiheit der Meinheit. Diese Zweiheit entsteht durch die Fixazion des idealen Dolus, welcher gegen den Saz gerichtet ist. Gegen den Gegensatz ist sie das Streben der Fixazion des wirklichen Dolus in ihm (§. 59. besond. Th.)

Nur in dieser Hinsicht, als wirklicher Heraustritt aus der Meinheit, gehört sie in die Meinstreitlehre; ihrer idealen Bestimmung nach gehört sie in die Meinheitlehre; sie ist nichts selbständiges, wie in jener zu erweisen ist.

Durch den gesetzlichen Gegensatz entsteht die sogenannte *Litiscontestazion*, welche entweder in der Form der Abläugnung (Negazion) oder der Bejahung (Posizion) sich darstellt. Es kan also kein Zweifel sein, *wan* sie anfangt.

§. 41. Durch die Fixazion wird die meinheitliche Sache *streitig* (litigiosa); der Besizzer im guten Glauben wird dem Besizzer im bösen Glauben gleich. Diese Modificazion der Besizlehre entsteht aus der Fixazion.

Die *Rechtshängigkeit* (conditio litis pendentis) ist also ein Erzeugniß der Litiskontestazion. Diese ist nichts anderes als die ganze Fixazionssfare.

§. 42. Die Klage ober der Saz enthält in sich den

- 1) Saz im engeren Sinne und den
- 2) *Schlufssaz*.

Eben so nothwendig (§. 6 und 7 alg. Th.) enthält der Gegensatz nur zwei Sätze, den

- 1) *Gegensaz* im engeren Sinne und den
- 2) *Schlufssaz*.

§. 43. Der Saz im engeren Sinne ist der Fixazions - Punkt des idealen Dolus; er ist alzeit faktisch, nie rechtlich (Geschichtsaz, factum, fundamentum agendi etc.). Die Weise, wie der Saz sich in die Meinheit auflösen wil, ist der Schlufssaz (petitum).

§. 44. Der Gegensatz in seiner Ganzheit betrachtet ist ganz dasselbe, wie der Satz (§. 6 und 7 alg Th.). Was ich daher vom Gegensatz sage, gilt auch vom Satze.

Satz und Gegensatz muß auch den entfernten Klaggrund (*causa remota, specialis*) in sächlichen Foderungen anführen, da sie sonst nicht bewiesen werden können.

§. 45. Der Gegensatz erscheint in doppelter Gestalt; entweder erweckt er nothwendig den idealen Dolus gegen sich (§. 21 alg. Th.) und dadurch wird die *Einrede* produziert; oder er zwingt den Satz, in sich, dem Gegensatz, den realen Dolus zu erzeugen durch Vernichtung des idealen im Satze (§. 21. alg. Th.) dadurch entsteht die *Abläugnung*.

Der Unterschied der Klage und Einrede ist ausserwesentlich; nämlich die Klage erscheint ursprünglich frei, d. h. die Einrede ist dem Wesen nach Klage; nur ist sie durch die Klage ideal gesetzt, real durch sich selber (§. 6 und 7 und §. 12 alg. Th.) Da sich deutlich zeigen wird, daß die Abläugnung nur durch die Einrede (Klage) verständlich ist, so muß sie mit ihr dargestellt werden.

§. 46. Durch Einrede und Abläugnung ist aller Gegensatz erschöpft. Die Erzeugung beider gibt die verlangte Klarheit. Die Einrede ist nämlich *an sich*; die Abläugnung nur, insofern die Einrede ist. Der Realgrund des Da-

seins dieser liegt in ihr selber (§. 12 alg. Th). Die Einrede setzt sich; ihr Wesen ist also *Posizion*; Posizion aber erzeugt *Negazion* (§. 4. alg. Th). Das Wesen der Posizion ist ein Streben nach Permanenz, folglich alles sich ihr Entgegensezzende zur Negation zu machen. Ist die Permanenz da, so ist die Auflösung alles Gegensätzlichen gegeben, und es erscheint die Ruhe der Meinheit. In der Negazion liegt also das entgegengesetzte Streben, die Permanenz der Posizion zu vernichten. Da aber ihr Wesen negativ ist, so kan sie es nur durch eine Längnung der Posizion.

§. 47. Wird der Gegensatz Einrede, so wird der Saz negativ (Ablängnung); und ist der Saz positiv (Einrede), so wird der Gegensatz negativ; und so ins Unendliche, da ja nur dadurch eine Zweiheit zur Einheit möglich ist; grad wie bei der magnetischen Eisenstange.

§. 48. Einrede unmittelbar gegen Einrede ist also unmöglich, da die erste Einrede nothwendig Ablängnung wird, weil der Fixazionspunkt des idealen Dolus durch die zweite Einrede verändert wird. Jede Einrede (gegen eine Einrede) ist daher ein Wechseln der rechtlichen Polarität. Posizion gegen Posizion ist zwar ein Grund der Differenz; aber so lange dieses Verhältniß besteht, ist kein Indifferenziren möglich. Dieses kan nur dadurch geschehen, daß die eine Posizion Posizion bleibe,

die andere aber Negazion werde, oder umgekehrt; dieses aber geschieht nothwendig.

§. 49. Nachdem ich Erzeugung, Leben und Vernichtung der Einrede gezeigt habe, kan man alles hieher gehörige leicht entwikkeln.

Es gibt keine sogenannte *verzögerliche Einrede*. Wen die verzögerliche Einrede Einrede ist, so muß sie auch das Wesen derselben enthalten; aber eben dieses enthält sie nicht; den sie hat mit dem Fixazionspunkte an sich gar nichts zu thun; sie betrifft bloß die rechtlichen Bedingungen, welche diese Fixazion möglich machen. Die sogenannte verzögerliche Einrede gehört in die *Legitimazionslehre*, einen Theil der Meinstreiterzeugungslehre.

Jede Einrede ist also *zerstörlich* (*peremptoria*). Nur so ist klar, warum eine sogenannte *verzögerliche* Einrede auch vom Meinheit-Gesetze gemacht werden muß. Eine Einrede aber von dieser Seite hebt den Begriff der Einrede auf, welche lediglich im Sazze und Gegensatz ruht und Veräusserlichkeit bezeichnet (§. 45. besond. Th.)

§. 50. Hieraus sieht man auch die Falschheit des Sazzes: „Qui excipit, non fatetur“. Es muß heißen: „Qui excipit, fatetur“. (Das bekante Beispiel, daß der Klage aus Intestaterbschaft die Testamentarische entgegengesetzt werde, und daß, wie ganz richtig behauptet wird,

kein Geständniß der Intestaterbschaft in diesem Gegensatz liege, enthält keine *Einrede*, sondern nur *Abläugnung*.)

§. 51. Der Unterschied der *affirmativen* und *negativen* Einrede ist ein Ding, von dem man nicht weiß, was es für ein Ding ist. Nach dem Gesagten kann man nicht die geringste Schwierigkeit im Unterschiede der sogenannten verneinenden Einrede und der Abläugnung finden. Vom willkürlichen Formen-Spiele, besonders arglistiger Advokaten (Rechtsvertreter im buchstäblichen Sinne) hängt die Sache selber nicht ab.

§. 52. Eine *prozeßshindernde* Einrede ist ein Unding, da sie dem Begriffe aller Meinstreitlehre widerspricht. Im Sinne genommen als den sogenannten *ordentlichen* Proceß hindernd, findet sie nach meiner Ansicht ebenfalls nicht Stat. Darüber siehe das Ende dieser Schrift in den Anmerkungen.

Die bisherige irrige Ansicht dieser Lehre vorausgesetzt, könnte man doch eher mit einigem Sinne z. B. die sogenannte *exceptio nominationis* eine *exceptio litis ingressum impediens* nennen, und überhaupt alle verzögerlichen Einreden, insofern vom streitigen Gegenstande ganz abgesehen wird. Nach dieser irrigen Ansicht, wenn sie Konsequenz gehabt hätte, wäre auch die *exceptio spolii* eine verzögerliche Einrede.

§. 53. Der Unterschied des *Faktischen* und *Rechtlichen* in der Einrede bestimmt nur den Grund ihres Daseins, nicht ihr Wesen. Uebrigens wenn man von einer Eintheilung der Einreden sprechen wil, so ist diese die einzig mögliche. Jene ist *ewig*, diese *zeitlich*; daher jene vom Meinheitsgesezze auch gesezt werden muß.

Ueberhaupt wird durch diese Darstellung die Einredlehre höchst einfach und klar, und was sonst, zumal in einer bewußtlosen Praxis, Einrede war, ist entweder Abläugnung oder Legitimazionslehre.

§. 54. Die Abläugnung (Negazion) ist durch die ursprüngliche Einrede (Klage, Posizion) entstanden. Sie sagt bloß, daß etwas *nicht* sei, nicht, daß etwas sei. Die Abläugnung ist *faktisch*, wohl auch *rechtlich*.

§. 55. Die Form der Klage (also alles dessen, was aus ihrem Wesen folgt) ist die *Deduktion* (deductio). Ihre Bestandtheile sind das *Faktum* (Saz und Gegensaz (§. 42 besond. Th.) der historische Theil, Geschichterzählung) und die *rechtliche Objektivirung* des Faktum, die *rechtliche Wahrheit* desselben (ich enthalte mich hier absichtlich des Ausdruckes Beweis; sieh die Lehre vom Beweis §. 59^o bes. Th.), oder der sogenannte dogmatische Theil; und der *Schlufssaz* oder die rechtliche Folge.

§. 56. Die Form der Klage ist die Schlufsform. Das Gesez ist immer der Obersaz, man

mag ihn sezen wie man wil. Das Faktum und dessen Wahrheit sind nur *ein* Saz, wie für sich klar ist.

Es ist nicht im geringsten wesentlich, den Obersaz zu sezen, obwohl es zur Zeit in der Regel ganz vortreflich zu empfehlen ist, besonders bei einer sogenannten rechtlichen Dedukzion.

§. 57. Hat das Faktum formalrechtliche Wahrheit, so enthält die Klage nothwendig den *Inhalt* des Urtheils. Diejenigen, welche behaupten, daß die Klagform wörtlich die des Urtheils sein müsse, haben ohne Zweifel den grossen Gedanken der Einheit des Wesens und seiner Form nicht im Kopfe gehabt.

§. 58. Ist die Fixazion des idealen Dolus geschehen, so kan sie der Saz nur *bedingt* wieder aufheben (*Klagveränderung*, mutatio libelli), d. h. er muß den Gegensaz in die vorige Ruhe der Meinheit sezen, weil das Gesez der Meinheit so ist (§. 3. §. 19. nro. 2. alg. Th.)

Das Unwesentliche der Fixazion kan von dem dieselbe bildenden Gegensätzen und muß vom Meinheitgesezze modifizirt werden (§. 8. u. §. 19. alg. Th.)

§. 59. Da ich nur die zerstörliche Einrede kenne, so habe ich auch nur von ihr zu bemerken, daß *jede* Einrede, die zur Zeit offenbar werden kan, auch den Gegensaz erregen müsse (§. 4. B. alg. Th.)

Was sonst verzögerliche Einrede genant wurde, habe ich schon oben (§. 49. bes. Th.) in die Legitimazionslehre verwiesen. Ehe eine Einredemöglich ist, muß zuvor diese gegeben sein.

Zweiter Abschnitt. Beweislehre.

I. Beweislehre im engeren Sinne.

§. 60. Die Meinstreitlehre setzt den idealen Dolus voraus (§. 21. alg. Th.). Den idealen Dolus durch formalrechtliche Wahrheit vernichten, heißt *beweisen*. Er muß also im Gegensatze zum wirklichen werden. Im Gegentheile würde nichts bewiesen worden sein.

§. 61. Der Begriff Beweis setzt also den Begriff *formalrechtliche Wahrheit* voraus. Diese aber ist keine innere unbedingte Anerkennung wie die intellektuale Anschauung, welche sich selber der Beweis und das Bewiesene ist. Sie ist bloß eine äussere förmliche, deren Gegentheile an sich immer noch möglich ist. Ich entwickele die Sache näher.

§. 62. Das Medium, wodurch der Beweis real wird, ist die Bedingung, unter welcher das Meinheitsgesetz objektiv werden kan, d. h. die Zweiheit sich zur Einheit setzen kan (§. 20. alg. Th.). Das, was allen Beweis überflüssig macht, kan nicht Beweis in der Meinstreitlehre genant werden.

§. 63. Da der Beweis an sich nur Negation ausdrückt, und in der Meinstreitlehre seiner Natur nach veräusserlich ist, so folgt, daß auch jene *Wahrscheinlichkeit*, welche aus der Vermuthung hervorgeht, im Begriffe der formalrechtlichen Wahrheit liegt.

§. 64. Weil die Wahrheit, in welcher Form sie erscheine, an sich ewig untheilbar ist, das formale Recht aber verschiedene Grade des Beweises (den der stärkeren oder schwächeren ~~der~~ Wahrscheinlichkeit, den das formale Recht gewährt an sich nur Wahrscheinlichkeit) nie aufgeben kan, so höre man wenigstens auf, zum Aergernisse des gesunden Verstandes von halbem etc. Beweise zu sprechen. Das Gesez bestimme (im allgemeinen) auf das schärfste, was zum Beweise erfordert werde. Was dieser Forderung nicht entspricht, beweiset schlechthin nicht. Entweder muß der Beweis als lautere Einfachheit im Medium ein vollkommen kräftiger sein, oder er ist gar nicht da.

§. 65. Die erste Handlung des Meinheitsgesezzes nach erregter Thätigkeit desselben ist die Reflexion über die Möglichkeit einer formalrechtlichen Indifferenzirung und die Weise der Verwirklichung derselben (§. 19. nro. 2. alg. Th.)

§. 66. Die zwei wichtigsten Stadien der Reflexion sind: *Fixazion des unerwiesenen ge-*

gensätzlichen und Auflösung dieser Fixazion (§. 18. u. 19. alg. Th.)

§. 67. Der Beweis entsteht durch *Posizion* (§. 46. bes. Th.). Die Reflexion hat also zu bestimmen, *was* durch die Posizion zu erweisen sei.

Den Einredbeweis (sogenanten indirekten Gegenbeweis) nenne ich *Klagbeweis*; den er ist die Lösung der Fixazion des idealen Dolus von einer und Verwirklichung desselben auf der andern Seite. Es wird durch diesen Ausdruck das Wesen des Einredbeweises am besten bemerkt. Aller Klagsatz ist *positiv*.

§. 68. Den Beweis der Abläugnung oder den sogenanten direkten (eigentlichen) Gegenbeweis nenne ich *Gegenbeweis* schlechthin. Aller Gegenbeweis ist *negativ*. Er ist nur da, insofern der Klagbeweis da ist, und ist sonach durchgängig durch ihn bestimmt. Daher er in Ermanglung desselben überhaupt nicht da ist. Nur aus diesem Standpunkte ist die Lossprechung des Beklagten anzusehen. Sie ist nämlich blosse Folge der Abwesenheit des Klagbeweises. Klagbeweis: Gegenbeweis = A: — A, wie B: — B etc. Diese Formel wird immer sichtbar kraft des Wechsels der rechtlichen Polarität (§. 47. u. 48. besond. Th.)

§. 69. Was die Quantität des Klag — und Gegen — Beweises in *einem* Streite betrifft, so kan jeder nur *einer* sein, da ausserdem Wider-

spruch in der Sache wäre. Der Streit ist ja eben der fixirte Klagsatz, und der Gegensatz wird durch ihn producirt. Nach dieser richtigen Ansicht erklären sich die scheinbar sich widersprechenden Gegensätze sehr schön und leicht: Datur exceptio exceptionis; und: Reprobatio reprobationis non datur. Posizion wird Negazion und Negazion Posizion; aber es kan nur *eine* Posizion und nur *eine* Negazion geben, da nur *ein* ponirendes, der Voraussetzung nach, da ist. Auch erinnere man sich hier an meinen Satz: Qui excipit, *fatetur*.

§. 70. Ist die Fixazion des Punktes der Indifferenzirung durch das Meinheitsgesetz gegeben, so bestimmt es eine hinreichende Zeit (Termin) binnen welcher der Posizion ihren idealen Dolus von sich weg in der Negazion ihn zum wirklichen mache (§. 23. nro. 2. alg. Th.)

§. 71. Mit der Klage (Einrede) legt die Posizion dem Meinheitsgesetze zugleich die Weise dar, den idealen Dolus von sich weg in der Negazion zum wirklichen zu machen.

Dieses Verfahren nenne ich *ideale Produktion*; erstes Stadium der Beweisform. Ich verstehe darunter jede Weise, die formalrechtliche Wahrheit hervorzubringen (§. 4. B. §. 20. alg. Th.)

Hierauf reflektirt das Meinheitsgesetz über die Rechtlichkeit derselben, so wie es dem Ge-

gensazze jene mittheilt, welcher sich ihr entgegensezzen kan (§. 6. n. 7 alg. Th. u. §. 19 nro. 2 ebenda.)

§. 72. Die Posizion bringt die ideale Produktion innerhalb des Termins wirklich vor die Reflexion des Meinheitgesezzes. Diese Handlung nenne ich *reale Produktion*, zweites Stadium der Beweisform (§. 9 besond. Th. §. 11. nro. 1. alg. Th.)

§. 73. Nach der Posizion alzeit ist erst die Negazion, welche mit jener sogleich ideal und real zu produziren hat, genöthiget dasselbe zu thun (§. 46. bes. Th. §. 6. u. 7. alg. Th.)

Was ich von §. 70. bis hieher gesagt habe, gilt für die durch Mein gebundene Form §. 22. alg. Th.)

Die Antizipazion des Beweises hat bei mir keinen andern Sin als *freithätiges* Aufsichnehmen der Beweislast. Dadurch verzichtet aber der Gegensatz auf sein Recht.

Auf besseren Beweis erkennen, ist ein Unding.

§. 74. Wen das Meinheitgesez bloß erregt wird, um dan unbedingt thätig zu sein, so müssen doch dieselben Merkmale in der Reflexion vorkommen, und der Unterschied ist ausserwesentlich (§. 22. alg. Th.)

II. Beweismittellehre.

§. 75. Die formalrechtliche Wahrheit entsteht auf dreifache Weise: entweder durch die *Reflexion* des Meinheitsgesetzes, oder durch *Beweis* im engeren Sinne; oder auch durch *Geständniss*.

§. 76. Es liegt nämlich im Faktischen die Möglichkeit, daß durch Reflexion allein und zunächst die Einigung alles Gegensätzlichen hervorgebracht wird; oder sie liegt nicht darin. Es muß also durch ein Medium jene Reflexion erst möglich gemacht werden. Da aber das Wesen der formalrechtlichen Wahrheit ein äusseres ist, so kan auch seine Form nur eine äussere sein, und so entsteht das *Beweismittel*, welches nichts anders als der objektivirte Beweis selber ist. Die Erzeugung dieser Wahrheit durch Reflexion macht allen Beweis (im Sinne der Meinstreitlehre) überflüssig, da sie keines Mittels ausser sich als einer Lösung bedarf. (§. 20. alg. Th.)

§. 77. Auf alles, was auf der äusseren Anschauung beruht, muß das Meinheitsgesetz seine ganze Thätigkeit richten (§. 19. nro. 2. alg. Th.) Das Meinheitsgesetz schaut das ideale faktische durch den äussern Sin (*Augenschein*, ein höchst passendes Wort) als real an, was durch Reflexion vermittelt wird. Da diese frei ist, so kan er zu jeder Zeit und muß Stst finden.

§. 78. *Sachverständige*, in der Weise der *Reflexion*, sind nur Werkzeuge des Meinheitsgesezzes, und man muß also von ihnen dasselbe sagen, wie vom Augenscheine, und sie liegen schon darin.

§. 79. Die *Vermuthung* ruht auf dem Begriffe der *Wahrscheinlichkeit* (§. 63. besond. Th.). Diese Art Wahrscheinlichkeit kan nur durch die Reflexion erzeugt werden, da sie eine Anwendung des Kausalitätgesezzes ausdrückt.

Die Lehre von der Vermuthung ist also kein blosser Ausfluß der Willkühr des positiven Gesezzes, sondern sie ruht im menschlichen Verstande.

§. 80. Sonach muß folgendes höchste Gesetz für die Lehre von den Vermuthungen aufgestellt werden.

Was den wechselseitigen Zusammenhang einer bestimmten Ursache mit einer bestimmten Wirkung und umgekehrt am wahrscheinlichsten darstellt, das ist rechtlich zu vermuthen.

Nun wird wohl kein Verständiger mehr fragen: Was stellt den diesen Zusammenhang am wahrscheinlichsten dar? (Sieh auch §. 64. bes. Th.)

§. 81. Die Vermuthung muß sich in *gesezlich bestimmte* (rechtliche, praesumptiones juris) und *gesezlich unbestimte* (gemeine, praesumptiones homi-

hominis, simplices) theilen d. h. dem nächsten Grunde ihres Daseins zufolge.

§. 82. Alle Vermuthungen, die in der Meinstreitlehre vorkommen, beruhen auf *faktischem* Grunde; alle andern, deren das Rechtssystem nicht entbehren kan, ruhen in der Meinheitlehre; also auf *rechtlichem* Grunde; den diese ist das *Ständige*, jene das *Unständige*. Also sind die Vermuthungen durch das *Gesetz bestimmt*; diese gehören in die Meinheitlehre; oder sie sind durch das *Gesetz nicht bestimmt*, weil sie ihrer Natur nach nicht dadurch bestimmt werden können, und nur durch die erwekte Differenz ihr Dasein haben; und diese lediglich sind in der Meinstreitlehre gegründet.

Eine Ausgeburt aller Unklarheit ist die sogenannte praesumptio juris et de jure, welche NB. praesumptio den Beweis des Gegentheils nicht mehr zuläfst. Man nenne dan *alle* formalrechtliche Wahrheit praesumptio.

Die gesetzlich bestimmten bedürfen keines Beweises; den sie sind das Ständige.

§. 83. Die formalrechtliche Wahrheit entsteht, sagte ich oben, durch das *Beweismittel*.

Es ist der im *Worte* objektivirte Beweis. Das Wort wird durch ein *todtes* oder *lebendiges* Werkzeug dargestellt. Es gibt sonach nur *zwei* ächt juristische Beweismittel: *Urkunden* und *Zeugen*.

§. 84. Aber nur das *fremde* Wort gewährt Realität des Faktum, da ausserdem das, was alle Meinstreitlehre bedingt, die Fixazion des Dolus, dazusein aufhört (§. 21. alg. Th.)

§. 85. Die *Urkunde* ist das Beweismittel der formalrechtlichen Darstellung des Faktum im *totden* Worte.

§. 86. Der *Zeuge* ist das Beweismittel der formalrechtlichen Darstellung des Faktum im *lebendigen* Worte.

§. 87. Das Beweismittel kan wieder des Beweismittels bedürfen; dessen ohnerachtet wird nur durch *zwei Beweis-Mittel* bewiesen, dafs es nur *zwei Beweismittel* gebe. Eines dieser Beweismittel kan das andere beweisen.

§. 88. Kein Ding in der Meinstreitlehre ist lächerlicher als der *Eid für Gefährde* (jura-mentum calumniae), da er das voraussetzt, was er nicht voraussetzt, nämlich die Wahrheitsliebe, die Anerkennung des materialen Rechtes. Der besondere Eid ist um nichts besser. Der Eid ist nur ein erzwungenes Geständnifs, also ein Widerspruch. Gelegentlich gesagt: im materialen Rechte (Moral) kan er um so weniger vorkommen, da er ein Ausdruck der Unklarheit, der Immoralität ist.

§. 89. Geständnifs ist kein Beweismittel, sondern macht jedes überflüssig, sogar da wo

es ausser dem Rechtsstreite liegt. Wird dieses bestritten, so zeigt es sich wieder, dafs es kein Beweismittel ist.

§. 90. Von einer Klassifikation der Beweismittel oder der Eintheilung der formalrechtlichen Wahrheit rücksichtlich ihrer Kraft wird kein Vernünftiger eine Frage erheben. Wen sie aber rücksichtlich der Kraft vollkommen gleich sind, so sind sie es doch nicht rücksichtlich der *Schnelligkeit* derselben.

§. 91. Die Vernunft sagt zwar, dafs zwei Zeugen eine grössere Wahrscheinlichkeit geben, als einer, und dafs sie gegen den beweisen, welcher nur einen hat. Allein aus der Ansicht, dafs die Wahrheit untheilbar ist, folgt, dafs *ein* Zeuge zum Erzeugnisse der Wahrheit hinreiche, und dafs die *unbedingte* Forderung von *zwei* Zeugen einen unauflöslichen Widerspruch in sich enthalte; den das Recht ist nicht blofs quantitativ, sondern auch und zwar dem Geiste nach qualitativ.

Und was gewint ihr zuletzt durch *zwei* Zeugen? Das, was ihr zuletzt durch *drei* u. s. w. gewint, die *Wahrscheinlichkeit*.

Und denkt ihr durch solche Leichtigkeit des Beweises zu verlieren, so sucht das *materiale* Recht zu erzeugen; ausserdem ist das formale ohnehin ein Spotgedicht auf sich selber.

§. 92. Dieses wird auch dadurch klar, wenn man die sonstige Lehre betrachtet. Der *Eid* sol einmal ein *volständiges* Beweismittel sein, ein anderes Mal eine *Zuthat* auf die rechtliche Wagschale. Durch den Eid fodert man das NB. religiöse Gemüth, das aber auch wieder NB. irreligiös gesetzt wird, zum Bekenntnisse der Wahrheit oder wenigstens des Glaubens an selbige auf. Man betrachte nur z. B. das *juramentum litis decisorium*, das *juramentum purgatorium*.

§. 93. *Kollision* ist ein Ausdruck völliger Unklarheit; sie muß daher aufhören, da sie an sich nichts ist. Sie ist eben der Beweis, daß es am Beweise fehle. Nach meiner Ansicht entscheidet sich die Sache nicht wie bisher nach der ganz verkehrten mechanischen Ansicht, welche das Recht als ein Rechnungsexempel ansieht. Bei mir bleibt kein Rest der Beweis-Kraft, sondern es hebt sich überhaupt alles gegeneinander auf. Z. B. Zeuge gegen Zeuge hebt sich auf, und der auf einer Seite übrig bleibende beweist vollständig, eben weil *einer* für sich allein vollständig beweist (Siehe §. 91. §. 64. bes. Th.)

§. 94. Was den Beweis der Legitimazionslehre betrifft, so genügt hier ein geringer Grad der Wahrscheinlichkeit, da es nur um Fixazion zu thun ist.

Dritte Abtheilung.

Meinstreitigungslehre.

§. 95. Das Produkt der Adäquazion heisst *Urtheil*. Dessen Nothwendigkeit wurde erwiesen (§. 19. nro. 2. alg. Th.)

§. 96. Das Urtheil wird durch *Vergleich* (§. 15. nro. 1. alg. Th.) erzeugt oder durch den *Zwang* des Meinheitsgesetzes (ebenda nro. 2). Der Vergleich ist gegründet durch §. 8. alg. Th.

§. 97. Das Urtheil kan dem Stoffe nach als *Bedingurtheil* oder als *Endurtheil* erscheinen.

§. 98. Das Bedingurtheil ist entweder *Kontumazurtheil*, oder *Beweisurtheil*. Das Endurtheil, das auch aus dem Kontumazurtheil entstehen kan, anerkennt entweder den *wirklichen Dolus* im Gegensatze. Diese vollkommen gewordene Fixazion muß vernichtet werden. Diese Vernichtung kan nur dadurch geschehen, daß die Gegensätze dem Meinheitsgesetze unterliegen. Dieses ist das *verdamrende* Urtheil. Oder das Endurtheil anerkennt die ideale Fixazion nicht als real. In diesem Falle ist keine reale Fixazion möglich, und es bedarf sonach keiner Vernichtung derselben. Dieses ist das *lossprechende* Urtheil.

§. 99. Die schlechthin nothwendige Folge des Urtheils (*res judicata*) ist die *Rechtskraft* (*vis rei judicatae*). Das Urtheil produziert Rechts-

kraft, die Rechtskraft das förmliche Recht. Die Rechtskraft ist also das zum förmlichen Rechte gewordene Urtheil. Sie beginnt sogleich nach verkündigtem Urtheile, d. h. durch ihr Dasein zu wirken.

§. 100. Aus dieser Ansicht der Rechtskraft geht hervor, dafs sie von den Gegensätzen schlechthin unabhängig ist, dafs die Gegensätze vielmehr jede Folge derselben unabänderlich trifft (§. 19. nro 2. alg. Th.)

§. 101. Mit dem Endurtheile hat die Meinstreitlehre ihr Dasein vollendet, und die Lehre von der Volstreckung (executio) gehört nicht mehr in das Gebiet dieser Wissenschaft.

Wir sind bei dem Saz angekommen, von welchem wir ausgegangen sind. Das Mein hat sein ursprüngliches Sein wieder gesetzt. Unsere Wissenschaft ist geschlossen, ein organisches Ganze, (worin alle Konsequenz ruht) und bis zur Evidenz klar. Die ächte Theorie mufs sich in jedem Falle als den Geist bestätigen, der, nachdem er einen Leib angenommen, diesen bewegt. Ein Saz beschränkt nur den andern, um das zu sein, was jeder sein sol; jeder dient sich und den andern, alle dem Ganzen.

Vierte Abtheilung. Rechtsmittellehre.

I. Abschnit. Allgemeine Rechtsmittellehre.

§. 102. Was das formale Recht urtheilt, *mufs* Recht sein. Nun ist aber das materiale

Recht (Moral) das Wesen des Rechten (dessen Qualität) und das formale dessen Form (Quantität). Der Abfal aber ist da. Dieser *sol* aufgehoben werden. Es sol also die Einheit des materialen mit dem formalen Rechte erzeugt werden. Das staatgesezliche Streben, die Einheit beider herzustellen, wird durch das Rechts-Mittel bezeichnet. Diese Sätze werde ich anderswo erweisen.

§. 103. Das Rechtsmittel ist nicht notwendig, da das materiale Recht in dem Gebiete des formalen, seiner Natur nach, nie als vollkommen klar erscheinen kan, ja die lezten Dinge sogar ärger als die ersten werden können; doch ist das Streben, die Einheit beider soviel möglich darzustellen, durch das Dasein des Rechtsmittels wahrscheinlicher, und darum als vortreflich zum Endzwekke anzusehen. Die Rechtsmittellehre geht also aus dem *materialen* Rechte, nicht aus dem formalen hervor.

Wen jemand einwendet, dafs z. B. das Rechtsmittel der Nullität aus dem formalen Rechte hervorgehe, so antworte ich: *zunächst* allerdings, aber *nicht an sich*; den auch die Nullität ist, wie das ganze formale Recht, lediglich um des materialen willen da.

§. 104. Die vorige Fixazion durch Saz und Gegensatz ist ganz die nämliche; nur das Organ, in welcher dieselbe sich regt und webt, wird durch das Rechtsmittel verändert.

§. 105. Es wird in der Staatsrechtslehre bewiesen, daß die richtende Gewalt um ihrer Allgegenwart willen in mehreren Individuen erscheinen. Dadurch entsteht der Gerichtstand, welcher im Disziplinarverhältnisse betrachtet zur *In-
stanz* wird.

Kein Jurist wird den unglücklichen Gedanken haben, als hätte ein Gerichtstand oder eine Instanz nicht dieselbige schlechthin *eine* Gewalt, Recht zu sprechen. Die Instanz ist eine Mehrheitlichkeit bloß im Verhältnisse der *äusseren Unterordnung*. Warum aber eine Instanz überhaupt da sei, ist schlechthin nur aus dem materialen Rechte zu erklären, und setzt das Böse und Gute voraus. Wie klar wird durch diese Ansicht die absolute Einheit des Meinheit-Gesezzes!

§. 106. Kommen, so sagt man, die Instanzen in Konflikt, so entscheidet, dem Organismus gemäß, die nächst höhere. Die Wahrheit dieses Sazzes auch vorausgesetzt, ist aus dem Gesagten klar, daß er nicht in die Meinstreitlehre gehört.

Die Idee, daß in *jedem* Gerichtstande das Gesez ganz und dasselbe erscheine, kan den Stellvertretern dieser Idee nicht genug eingeschärft werden. Eine höhere Instanz als solche, welche diese Ansicht gegen eine niedere als solche aus den Augen läßt, solte vom Staate zur allerstrengsten Verantwortung gezogen werden; den der Staat ist unmittelbar selber in seinem We-

sen verletzt. Ein Staat ohne Anerkenntniß dieser Wahrheit ist ohne Gefühl seiner Würde, und dient sich selber zum Spotte; den Individuen aber, die dieses nicht anerkennen, noch anerkennen NB. müssen, so wie ihnen der höhere Sin der Einheit mangelt, wird die Leidenschaft geradezu gut geheissen.

§. 107. Ich entwicke diese ganze Lehre ganz kurz, und fasse sie in den Lichtpunkt zusammen, daß das Rechtsmittel das staatsrechtliche Streben ist, die Materie (Qualität) und Form (Quantität) des Rechten so viel als möglich zu vereinigen.

Das Rechtsmittel ist das Produkt der Rechtsverletzung. Aber diese NB. in der Meinstreitlehre kan nur durch Irthum in der Subsumtion oder durch Nichtdasein des Wesens der Meinstreitlehre erzeugt werden (§. 32 alg. Th.) und da das Rechtsmittel der In - und Extension nach der Rechts - Verletzung gleich sein muß (§. 29 alg. Th.), so ist die Qualität und Quantität des Rechtsmittels erschöpft; nämlich *Appellation* und *Nullität*.

Die Eintheilung der Rechtsmittel in *ordentliche* und *ausserordentliche*, nach Ähnlichkeit der eben so irrigen Eintheilung des Processes, ist irrig, da sie auf der Häufigkeit oder Seltenheit der Fälle beruht, also ein ausserwesentliches Merkmal ist.

Auch die Eintheilung der Rechtsmittel in *eigentliche* und *uneigentliche* ist irrig; den auch

die uneigentlichen sind Versuche, die Einheit des materialen Rechtes mit dem formalen herzustellen. Den ob sie aus der Meinstreitlehre selber erzeugt sind oder nicht, ist ausserwesentlich; nur gehört, ausser der Appellazion und Nullität, die *Beschwerde* (querela simplex) nicht in das Sistem der Mein-Streitlehre, da ein Meinstreit wohl der Grund ihres Daseins sein kan, nicht aber ihr Wesen durch die Meinstreitlehre erzeugt ist.

II. Abschnit.

Besondere Rechtsmittellehre.

A. Appellazion.

§. 108. Das Produkt der Reflexion ist veräusserlich. Das gesezliche Organ hat also von demselben nur insofern ein Bewusstsein, als die Gegensätze dieses in ihm erregen. Das Meinheitsgesez erscheint zwar, wie schon gesagt, unter dem Bilde der Mehrheitlichkeit, jedoch schlechthin als ungetrübte Einheit. Die Appellazion ist sonach nur eine Wiederholung der nämlichen Reflexionskraft durch ein anderes dem Wesen nach schlechthin gleiches Organ. Das reflektirende Meinheitsgesez, wieder erregt, reflektirt über seine eigene Reflexion. Daraus folgt die Lehre über die Appellazion.

§. 109. Die Appellazion ist modifizirt durch ein neues Organ der nämlichen Fixazion, und

erzeugt *Devoluzion* (effectus devolutivus) und *Suspension* (effectus suspensivus) also Hemmung der Rechtskraft und Wiederholbarkeit der nämlichen Fixazion durch ein anderes dem Wesen nach schlechthin gleiches Organ.

§. 110. Devoluzion und Suspension sind Wechselbegriffe, wovon jene als Ursache dieser erscheint, nicht umgekehrt. Die Suspension ist zwar durch einen Schlag mit der Devoluzion da; allein ihrem Begriffe nach muß diese früher gedacht werden, wie die Kraft des Körpers vor seiner Ausdehnung. Die Einheit beider ist durch die Appellazion nothwendig gegeben.

§. 111. Die Wirksamkeit der Devoluzion beginnt mit der Änderung des Fixazionsorgans und hört mit dieser auf (*Kompulsorialien* und *Remissorialien*).

§. 112. Da eine Fixazion in der Fixazion möglich ist, so wird auch jene nur devolutiv (§. 47 u. 48 bes. Th.).

§. 113. Da die Appellazion nur in einer Wiederholung der Reflexion besteht, so kann man nicht sagen, daß eine *Reszission* (effectus rescissivus) Stat finde, in dem Sinne nämlich, daß die vorige Fixazion sich aufhebe; die Appellazion ist eine Revision im ächten Sinne des Wortes, freilich nicht im Sinne der bekanten Rechtsmittel. Daher bleibt die vorige Fixazion ganz wie sie ist. Dieses aber folgt nicht aus dem angeblichen Grunde der Entziehung der

Instanz oder der Zerstörung des Beweistermins, sondern aus der Wesenheit der Appellazion selber. Zudem ist ja die Reflexion, welche sich durch *neues Vorbringen* erzeugt, also der nämlichen Fixazion neue Qualität gibt, nothwendig eine andere.

§. 114. Die Appellazion hat die *Kommunion* (effectus communicativus) in sich, da im Gegentheile das Meinheitsgesetz durch die Wiederholung sich selber aufheben würde. Der Grund, das Gegentheil zu behaupten, findet man im Verzichte. Dieser Grund ist sehr blendend, aber er ist falsch. Man denkt da schnell einen Verzicht hinein, worauf nicht zu verzichten ist, auf die Verwirklichung des *angeregten* Meinheitsgesetzes. Dieses hat nur insofern kein Bewusstsein eines gegebenen Streites, als es nicht angeregt wird. Einmal aber angeregt folgt es seiner Entwicklung eben so nothwendig, als der Körper dem Gesetze der Schwere unterliegt, bis ein ausser ihm oder in ihm zunächst liegender Grund die Zweiheit wieder einiget. Das Gegentheil behaupten, hiesse das Wesen des Meinheitsgesetzes von dem Belieben der Gegensätze abhängig machen. Die sogenannte *akzessorische* und *prinzipale Adhäsion* sind also ausser der Einbildung nicht vorhanden.

§. 115. Dafs gegen *jede* Rechtsverletzung Appellazion Stat findet, ist eine für sich sonnenklare Sache.

§. 116. Der bekante Satz: „Contumax non

appellat" taugt zu nichts, indem er durch seine Unklarheit verwirrt. Ob die Ursache der Verletzung durch Kontumaz erzeugt werde oder nicht, ist eines. Es heißt also eben so gut: „Contumax appellat". Aber dieser Satz taugt gleichfalls zu nichts, wegen seiner Unklarheit.

§. 117. Ich sagte oben: das Meinheitsgesetz reflektirt über seine eigene Reflexion, indem es sich selber entgegensezt. Als Objekt aber ist es leidend. Es ist also das nämliche Meinheitsgesetz, das jezt unter dem Bilde des Thätigen, jezt des Leidenden erscheint, also eine absolute Einheit, welche durch irgend ein Organ des Meinheitsgesetzes als getrübt gesezt wird, und durch ein anderes Organ desselben aufzuklären ist.

B. Nullität.

§. 118. Sie entsteht durch das Nichtdasein des Wesens der Meinstreitlehre. Wesentlich ist das, durch dessen Dasein ein Ding gesezt, und durch dessen Nichtdasein es aufgehoben ist.

§. 119. In dem Dasein der Nullität liegt nicht nothwendig der böse Wille, wie für sich klar ist.

§. 120. Die Nullität kan *allgemein* und *theilweise* sein. Allgemein ist sie, wen die Streiterzeugungslehre, als der Grund aller Fixazion in ihrer Ganzheit nicht da ist; theilweise, wen nach gegebenem Grunde der Fixazion die Gesezze der Meinheit nicht erscheinen.

Eine *heilbare* Nullität (*nullitas sanabilis*) hat nach meiner Ansicht keinen Sin.

§. 121. Da der Irthum in der Reflexion (obgleich auch eine Schuld des Individuum) als eine *ihm unüberwindliche* Schranke erscheint, wie anderswo zu erweisen ist, so ist durch die Appellazion ein anderes dem Wesen nach gleiches Organ nothwendig gegeben. Nicht so bei der Nullität; da der Grund des Daseins derselben als keine solche dem Individuum unüberwindliche Schranke erscheint, wie gleichfalls anderswo zu erweisen ist. Durch die Appellazion wird gesetzt, daß das Meinheitsgesetz in dem vorigen Organe *schlechthin nicht* und *nie* zur Darstellung gelangen könne, daher das Organ sich ändern muß. Warum aber dieses eine sogenannte nächst höhere Instanz werden müsse, geht nicht aus der Meinstreitlehre hervor, welche von der Instanz überhaupt nichts weiß. Aber aus der Meinstreitlehre geht hervor, daß durch die Appellazion das Organ des Meinheitsgesetzes sich ändere.

§. 122. *Devoluzion* in meinem Sinne (§. 109 bes. Th.) hat also die Nullität eben so gut, wie die Appellazion, also auch Suspension und Reszission und Kommunion.

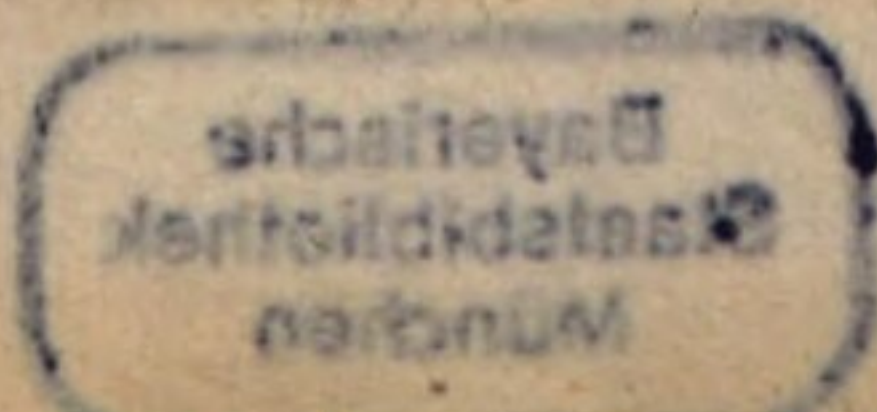
§. 123. Die vorige Fixazion wird durch die Folgen beider Rechts-Mittel *ruhend*, und folglich ist *jede* Thätigkeit jener Fixazion *Attentat*.

Anmerkungen. Alle Bemühungen der Prozeßlehrer, den Prozeß einzutheilen, beruhen auf ganz irrigen Voraussetzungen. Nimt man

die Eintheilung von den Gegenständen her z. B. vom Arreste, vom Wechsel, so begeht man einen unverzeihlichen Fehler gegen die Denkgesezze, indem dieses Merkmal unwesentlich ist. Redet man von einem ordentlichen und einem ausserordentlichen Prozesse z. B. dem Exekutiv-Prozesse, so bringt man in den Zivilprozeß hinein, was in eine andere Wissenschaft, in eine andere Staatsgewalt als die richtende, gehört. Warum theilte man den den Prozeß nicht gleich in den langsamen und den geschwinden, was man ohne Zweifel durch die Ausdrücke ordinarius und summarius processus sagen wil?

Es gibt keine Eintheilung des Zivilprozesses, da in seinem Begriffe, wie ich durch das vorliegende Sistem erwiesen habe, keine Merkmale solcher Eintheilung enthalten sind. Dafs aber diese bisherigen Eintheilungen die gröfsten Verwirrungen hervorbringen, ist für sich klar.

Nicht minder fruchtlos haben sich die Prozeßlehrer in der Eintheilung derjenigen Theile bemüht, die sie wesentliche, bedingt wesentliche etc. nanten. Aber es ist nur *ein* Begriff des Prozesses, und dieser Begriff muß überall da sein, wo der Prozeß da sein sol. Alles andere ist fremdartige Beimischung. Der Grund dieser Vermischung liegt ausser dem Gesagten wohl noch darin, dafs man die positive Gesetzgebung der sogenannten reinen Ver-



nunft gegenüberstellte, d. h. daß man ächt philosophisch zu Werke gehen wolte, und eigentlich das Gegentheil that. Als wen das formale Recht ohne positive Gesetzgebung gedacht werden könnte, und also die Bestimmungen derselben von der reinen Vernunft nicht als die *einzig wahren* angesehen werden müßten. Kurz: man machte die Vernunft zu einem non-Ens, und die positive Gesetzgebung stellte man diesem non-Ens als ein Ens-reale gegenüber. Man schien die Sache aus dem Namen, nicht umgekehrt, zu beurtheilen.

Wen aber jemand durch das Gesagte den menschlichen Fortschritt aufgehoben glaubte, oder z. B. das Stempelpapier zu den bedingt wesentlichen Theilen des Prozesses rechnete, so habe ich dagegen weiter nichts zu sagen.

Ich kan mich nicht genug wundern, daß man das Wesen der Restituzion bisher so wenig kante. Sie geht *schlechthin nur aus dem materialen* Rechte hervor; dieses schien man zu anerkennen, und doch liefs man sie durch das *Wesen des Prozesses* gesetzt sein. Den obgleich die Appellazion und die Nullität, so wie das ganze formale Recht als die Quantität nur aus dem materialen, der Qualität, zu erklären sind, so gehören jene beiden genannten Rechtsmittel doch in den Prozeß, da sie durch sein Wesen erzeugt sind, die Restituzion aber durch ausser dem Prozesse liegende Dinge erzeugt ist.

Schiestl, Josef

Theorie alles Zivilprozesses oder der Meinstreitlehre, und einige Sätze über die Idee des Rechten

Sulzbach 1817

J.pract. 266 kd

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10554653-1